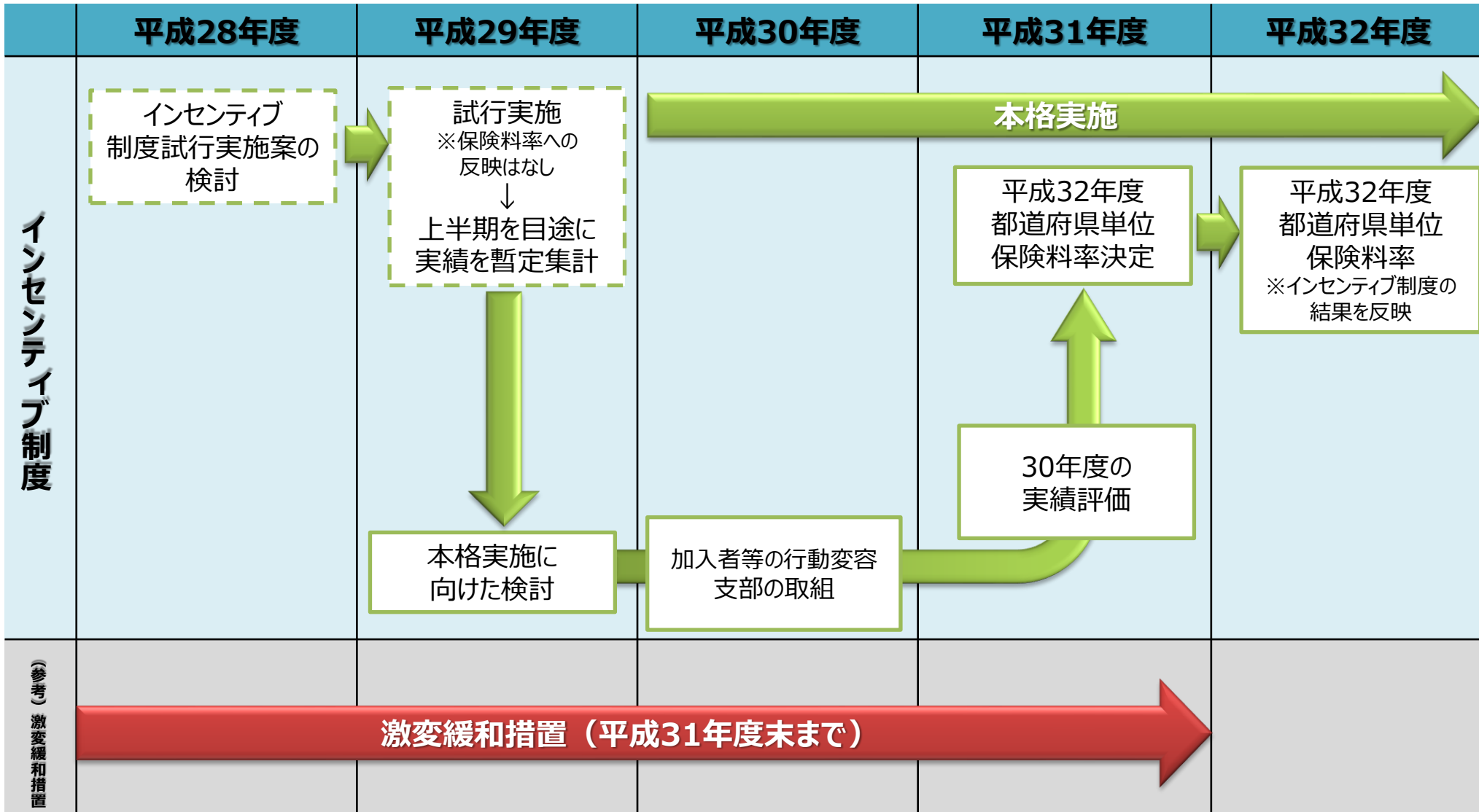


全国健康保険協会千葉支部 第89回評議会  
(平成29年5月25日開催)

インセンティブ制度（試行実施案）について

# インセンティブ制度の導入スケジュールについて

インセンティブ制度では、平成29年度から試行実施を行う（試行実施の段階では保険料率への反映はしない）。平成30年度から本格実施し、その結果を平成32年度の都道府県単位保険料率に反映する。



# 千葉支部評議会におけるインセンティブ制度に関するご意見

- 第87回千葉支部評議会(平成29年1月20日開催)において、インセンティブ制度について4つの論点(①評価指標の選定 ②評価指標の重み付け ③後期高齢者支援金の加算減算方法 ④後期高齢者支援金の加算率)に沿ってご議論いただいた。出されたご意見については、下記のとおり。

## ① 評価指標の選定

- 我が社は約400人の従業員に健診・保健指導をしっかりと受けさせている。にもかかわらず、保険料負担が増えることになれば、さすがに納得できない。真面目にやっているところが、ペナルティを受けることがないようにしてほしい。(被保険者代表)
- 仮に千葉支部全体の評価が悪く、保険料率が上がってしまった場合、千葉支部の立場が厳しいものにならないか危惧するところである。加入者・事業主だけでなく、保険者側も納得できるよう議論を重ねてほしい。また、地方それぞれの状況を勘案し、誰もが納得できる制度としてほしい。(被保険者代表)

## ② 評価指標の重み付け

- 例えば単純に都道府県ごとの数値を順位付けし評価するのと、前年度からの伸び率で評価するのでは、結果が全く違ってくる。同じ項目であっても、評価基準の置き方一つで大きな差が出てしまうことが危惧されるため、慎重に議論をしていただきたい。(学識経験者)
- 医療費を抑える努力をしていく必要は当然あるが、努力だけではどうにもならない地域特有の事情というものがあるのではないか。その点も考慮したうえで、評価指標ごとの重み付けをしていただきたい。(学識経験者)

### ③ 後期高齢者支援金の加算減算の方法

### ④ 後期高齢者支援金の加算率

- 協会けんぽは公的保険であり、加入者は強制的に加入させられているにも関わらず、地域によって保険料率の格差が広がっていくことは如何なものか。評価指標だけでなく、加算減算率の幅についても、加入者が納得できる範囲にする必要がある。（被保険者代表）



## いただいたご意見については下記の支部長意見と共に本部へ報告済

### ★- 支部長意見 -★

- 千葉支部では健康経営の普及促進のため事業所訪問を行っているが、従業員の健康づくりに関して、その重要性を理解し相当のコストや労力をかけて体制を整えている事業所も少なくない。その一方で、特に対策はせず健康管理は個人任せにしている事業所が存在していることも事実である。このように様々な事業所が混在しているにも関わらず、一括りで評価を行うことについて、加入者・事業主の理解が得られるのか非常に懸念している。また、仮にペナルティとして保険料率が上がる事態になれば、健康対策をしっかりとやっている事業所から不平不満が出ることが必至であるが、その結果として都道府県を単位としている現制度に対する信任が揺らぐことについても危惧しているところである。

## インセンティブ制度に関するこれまでの本部運営委員会における主な意見（参考）

- ◆ 実効性のある制度とするため、支部の地域性や先進的に取り組んできた支部の実績の評価等をよく勘案して検討を進めるべき。また、実際に支部ごとの数字をあてはめた場合どのようになるのかといった資料の提示をお願いしたい。
- ◆ 特定健診の結果等が現在の医療費に反映されるのであれば、現行の都道府県単位保険料率とダブルカウントとなる。仮に将来の医療費に影響するという説明であればその根拠が必要となる。特に、後発医薬品使用割合は現在の医療費に反映される指標であり、後期高齢者の医療費に影響する根拠はないのではないか。
- ◆ 加入者の保険料が増減するため、加入者の行動や意識で結果が変わり得るものだったのかという観点が必要。また、当事者が加減算の責務を負う必要があり、主体が加入者なのか、企業なのか、県なのか整理が必要。
- ◆ インセンティブが付いた支部がよりインセンティブを求め、ペナルティが課せられた支部がそれを脱しようとする仕組みであることから、支部が合理的で納得できる制度であり、努力する手段やペナルティから脱する手段が明確でなければならない。
- ◆ 現在の医療給付費分とダブルカウントされることは問題と考える。厚生労働省からの発言のとおり、協会なりの制度の検討を進めていくべき。また、支部の規模等の都道府県毎の特質や健康に対する歴史的な考え方等を慎重に考慮して、改めて提案をいただきたい。
- ◆ インセンティブ制度の導入に当たっては、支部や加入者・事業主の取組の全体性を捉えていること、また、インセンティブ制度により協会全体で実績が上がれば外部から評価されることが重要であり、保険者機能強化アクションプランの柱の一つである「医療等の質や効率性の向上」についても評価指標に入れ込むべき。
- ◆ 今回のインセンティブ制度は、プラス(減算)だけでなくマイナス(加算)もあるため、評価指標の設定に当たっては慎重に検討すべき。
- ◆ インセンティブ制度については、支部評議員から、「先進的な取組を行っている支部は、伸びしろがない中でどのように評価されるのか」「加減算の原資はどこから捻出するのか」「地域の健康課題が異なる中、求められる支部の取組も異なるのではないか」といった不安の声が出ている。加入者の納得や公平感が必要であり、支部の人員体制等も含めて慎重に検討すべき。
- ◆ 社会保険制度という性格上、インセンティブ制度によって取組の実績を保険料率に反映させることは問題があるのではないか。また、支部間の保険料率の差が更に広がる可能性があり、公平感や納得感が損なわれることも考えられる。インセンティブ制度の法令上の根拠について説明をお願いしたい。また、保険料率に反映されることから訴訟リスク等も懸念されるが、それに耐えられるのか伺いたい。なお、インセンティブ制度の検討に当たっては、これらの点を最初に整理した上で議論すべきである。

## インセンティブ制度の導入にあたって

### 【基本的な考え方】

- 現行の後期高齢者支援金の加算・減算制度（以下「加減算制度」という。）は、全国健康保険協会（以下「協会けんぽ」という。）も含めた全保険者を対象としているが、加算・減算となる保険者は限定されており、協会けんぽには加算・減算がなされていない。
- 一方、医療保険制度改革骨子（平成27年1月13日社会保障制度改革推進本部決定）においては、この加減算制度について、平成30年度から、「予防・健康づくり等に取り組む保険者に対するインセンティブをより重視するため、多くの保険者に広く薄く加算し、指標の達成状況に応じて段階的に減算する仕組みへと見直す」とこととされている。
- また、この加減算制度については、加入者の属性や保険者の規模など、保険者ごとに状況が異なる中で、一律の土台で実績を比較することは不適切である等の指摘がなされていた。
- このため、平成30年度からの新たな加減算制度では、母体となる企業等がその従業員を加入者として設立した保険者という点で共通の基盤を持つ健康保険組合と共済組合を対象とする一方、協会けんぽについては、事業所が協会に強制加入しているものであって保険者としての性質が異なることから対象外とされた。
- その上で、日本再興戦略改定2015（平成27年6月30日閣議決定）において、協会けんぽについては、「新たなインセンティブ制度の創設に向けた検討を行う」とされた。
- このように、今回の加減算制度の見直しは、保険者ごとの基盤や特性を踏まえて、それぞれの土台の上で行われるものであるが、インセンティブ制度として実績、努力に報いる設計とする。**具体的には、後期高齢者医療制度への拠出金をベースにして、報奨制度とする。**

## 制度趣旨

医療保険制度改革骨子や日本再興戦略改定2015等を踏まえ、新たに協会けんぽ全支部の後期高齢者支援金に係る保険料率の中に、インセンティブ制度の財源となる保険料率を設定するとともに、支部ごとの加入者及び事業主の行動等を評価し、その結果が上位過半数となる支部については、報奨金によるインセンティブを付与。

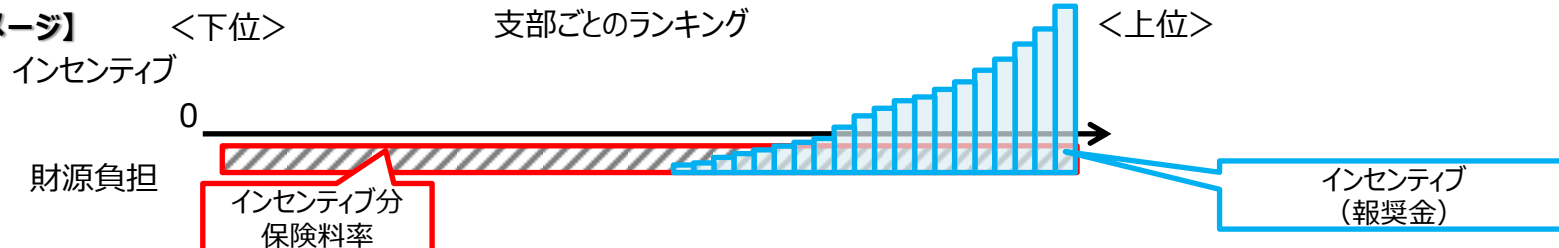
### ① 評価指標・② 評価指標ごとの重み付け

- 特定健診・特定保健指導の実施率、要治療者の医療機関受診割合、後発医薬品の使用割合などの評価指標に基づき、支部ごとの実績を評価する。
- 評価方法は偏差値方式とし、平均偏差値である50を素点50とした上で、指標ごとの素点を合計したものを支部の総得点とし、全支部をランキング付けする。

### ③ 支部ごとのインセンティブの効かせ方について

- 保険料率の算定方法を見直し、インセンティブ分保険料率として、新たに全支部の後期高齢者支援金に係る保険料率（平成28年度は全支部一律で2.10%）の中に、一定の率を盛り込む。
- 制度導入に伴う激変緩和措置として、この新たな負担分については、3年間で段階的に導入する。
- その上で、評価指標に基づき全支部をランキング付けし、ランキングで上位過半数に該当した支部については、支部ごとの得点数に応じた報奨金によって段階的な保険料率の引下げを行う。

#### 【制度のイメージ】





### 【基本的な考え方】

- 評価指標の選定にあたっての基本的な考え方は以下のとおり。
  - インセンティブ制度は、加入者及び事業主の負担する保険料率に影響を及ぼすため、単に保険者が取組を実施しているか否かといった指標ではなく、加入者や事業主の行動も評価されるものを選定する
  - 制度の公平感や納得感を担保するため、可能な限り定量的指標を選定する
  - 費用対効果やマンパワー等の支部における実施可能性といった点にも配慮する
  
- また、これらの評価指標の実績値については、既に支部ごとに差が生じている状況にあるが、仮に毎年度の実績値のみで評価を行った場合には、支部ごとの順位が固定化するおそれがあるため、単年度の実績だけでなく、前年度からの実績値の伸び率や数も評価指標とし、それぞれを一定の割合で評価する必要がある。
  
- さらに、実績値の算出方法については、例えば、支部加入者数を分母とし、分子には、
  - ①支部加入者のうち健診受診者数又は
  - ②支部の都道府県内の健診機関における健診受診者数（他支部加入者が含まれる。）とすることが考えられるが、今回のインセンティブ制度では加入者の負担する保険料率にその結果を反映するため、加入者自らの行動について、自らが加入し、保険料を負担する支部の実績として評価されるよう、①の方法を採ることが適当である。
  
- 実績の算定時期については、通年ベース（毎年4月～3月）でのデータを用いることが、支部ごとの公平性を担保する観点からも重要である。
  
- なお、支部ごとの医療費適正化の取組の成果については、医療給付費の抑制を通じて既に現在の保険料率に反映されているが、今回のインセンティブ制度においては、現在の加入者が高齢者となった際の将来的な医療費の適正化に資するという点で後期高齢者支援金に係る保険料率にインセンティブを働かせるものであり、評価の対象が異なるものである。



## 【具体的な試行実施案】

- 下表のとおり、評価指標及び実績の算出方法を定め、評価指標内では【】で記載した評価割合を用いて評価する（この際、使用するデータは毎年度4月～3月までの分の実績値を用いることとする）。
- 評価方法は偏差値方式とし、平均偏差値である50を素点50とした上で、指標ごとの素点を合計したものを支部の総得点としランキング付けを行う。

## 【本格実施に向けた検討課題】

- ・ 支部ごとの地域的事情も踏まえた指標の検証・見直し
- ・ 指標ごとの結果のばらつきも踏まえた素点の上限値・下限値設定の必要性の検討

### ★- 具体的な評価指標案について -★

※【】は評価指標内での評価割合

#### 《指標1》 特定健診等の受診率

##### ＜実績算出方法＞

自支部被保険者のうち生活習慣病予防健診を受診した者の数 + 自支部被保険者のうち事業者健診データを取得した者の数 +  
自支部被扶養者のうち特定健診を受診した者の数  
-----  
自支部被保険者数 + 自支部被扶養者数 (％)

1-① 特定健診等の受診率【60%】

1-② 特定健診等の受診率の対前年度上昇幅【20%】

1-③ 特定健診等の受診件数の対前年度上昇率【20%】

#### 《指標2》 特定保健指導の実施率

##### ＜実績算出方法＞

自支部加入者のうち特定保健指導実施者数（外部委託分を含む。）  
-----  
自支部加入者のうち特定保健指導対象者数 (％)

2-① 特定保健指導の実施率【60%】

2-② 特定保健指導の実施率の対前年度上昇幅【20%】

2-③ 特定保健指導の実施件数の対前年度上昇率【20%】

**《指標3》 特定保健指導対象者の減少率**

## &lt;実績算出方法&gt;

$$\frac{(A) \text{のうち、(前年度積極的支援} \rightarrow \text{動機付け支援又は特保非該当者となった者の数)} + (\text{前年度動機付け支援} \rightarrow \text{特保非該当者となった者の数})}{\text{自支部加入者のうち、前年度特定保健指導該当者であって今年度健診を受けた者の数 (A)}} \quad (\%)$$

**《指標4》 医療機関への受診勧奨を受けた要治療者の医療機関受診率**

## &lt;実績算出方法&gt;

$$\frac{(A) \text{のうち医療機関受診者数}}{\text{自支部加入者のうち、本部からの受診勧奨送付者数 (A)}} \quad (\%)$$

4-① 医療機関への受診勧奨を受けた要治療者の医療機関受診率【50%】

4-② 医療機関への受診勧奨を受けた要治療者の医療機関受診率の対前年度上昇幅【50%】

**《指標5》 後発医薬品の使用割合**

## &lt;実績算出方法&gt;

$$\frac{\text{自支部加入者に対する後発医薬品の処方数量}}{\text{後発医薬品のある先発医薬品の数量 + 後発医薬品の数量}} \quad (\%)$$

5-① 後発医薬品の使用割合【50%】

5-② 後発医薬品の使用割合の対前年度上昇幅【50%】

### ③支部ごとのインセンティブの効かせ方について

#### 【基本的な考え方】

- 医療保険制度改革骨子の「予防・健康づくり等に取り組む保険者に対するインセンティブをより重視するため、多くの保険者に広く薄く加算し、指標の達成状況に応じて段階的に減算する仕組み」という趣旨を踏まえれば、全ての支部に今回のインセンティブ制度の効果を及ばせ、「頑張った者が報われる」仕組みとする必要がある。
- また、協会けんぽについては新たな加減算制度の対象外となり、他の医療保険者との比較による新たな財源は見込まれないことから、まずは今回のインセンティブ制度の財源となる分について、支部間の公平性の担保にも配慮し、全支部が一律の割合で負担するよう、後期高齢者支援金に係る保険料率の算定方法を見直すこと（インセンティブ制度分保険料率の設定）が適当である。
- 加えて、インセンティブ制度は保険料率に影響を与える新規制度であることに鑑みれば、新たな加減算制度と同様に、3年程度で段階的に負担を導入していくことが必要である。
- その上で、評価指標に基づき全支部をランキング付けし、ランキングで上位過半数に該当した支部については、報奨金による保険料率の引下げという形でのインセンティブを付与することが適当である。
- なお、災害その他やむを得ない事情で適切な評価を行うことが困難である支部については、公平性の観点からも、個別の事情に応じて前述の負担及び保険料率の引下げの適用を除外することが適当である。

**【具体的な試行実施案】**※試行実施では保険料率への反映は行わないため、あくまで本格実施に向けた考え方の整理

- 保険料率の算定方法を見直し、インセンティブ分保険料率として、新たに全支部の後期高齢者支援金に係る保険料率（平成28年度は全支部一律で2.10%）の中に、一定の率を盛り込むこととする。
- 制度導入に伴う激変緩和措置として、この新たな負担分については、3年間で段階的に導入する。
- その上で、評価指標に基づき全支部をランキング付けし、ランキングで上位過半数に該当した支部については、支部ごとの得点数に応じた報奨金による段階的な保険料率の引下げを行う。
- 災害その他やむを得ない事情で適切な評価を行うことが困難である支部については、公平性の観点からも、個別の事情に応じて前述の負担及び保険料率の引下げの適用を除外する。
  - (\*) インセンティブ分保険料率や保険料率の引下げ幅については、試行実施の結果を踏まえ、指標ごとの得点のばらつきや支部ごとに不合理な差が生じていないかを確認しつつ、保険料を負担する加入者、事業主の納得性にも配慮し、本格実施に向けて検討。

**【本格実施に向けた検討課題】**

- ・ 3年間（平成30年度～32年度）での段階的実施の状況を踏まえ、インセンティブの効かせ方を含め、制度全体の検証・見直し

## インセンティブ制度 評価指標案のシミュレーションについて

- ◆ 各評価指標案のうち、指標5「後発医薬品の使用割合」について、実績算出方法に基づき評価を実施。なお、実績については平成27年度をベースとしている。  
※指標5の実績算出方法については9頁を参照。
- ◆ 実施案における評価方法は偏差値方式（平均偏差値である50を素点50とした上で、指標ごとの素点を合計したものを支部の総得点とし順位付けを行う）を用いることになっているが、本評価においては各評価指標を支部毎に順位付けしたのみで、偏差値方式は用いていない。

シミュレーション結果については次頁以降参照

# 指標 5（後発医薬品の使用割合）

5 - ① 後発医薬品の使用割合【50%】

5 - ② 後発医薬品の使用割合の対前年度上昇幅【50%】

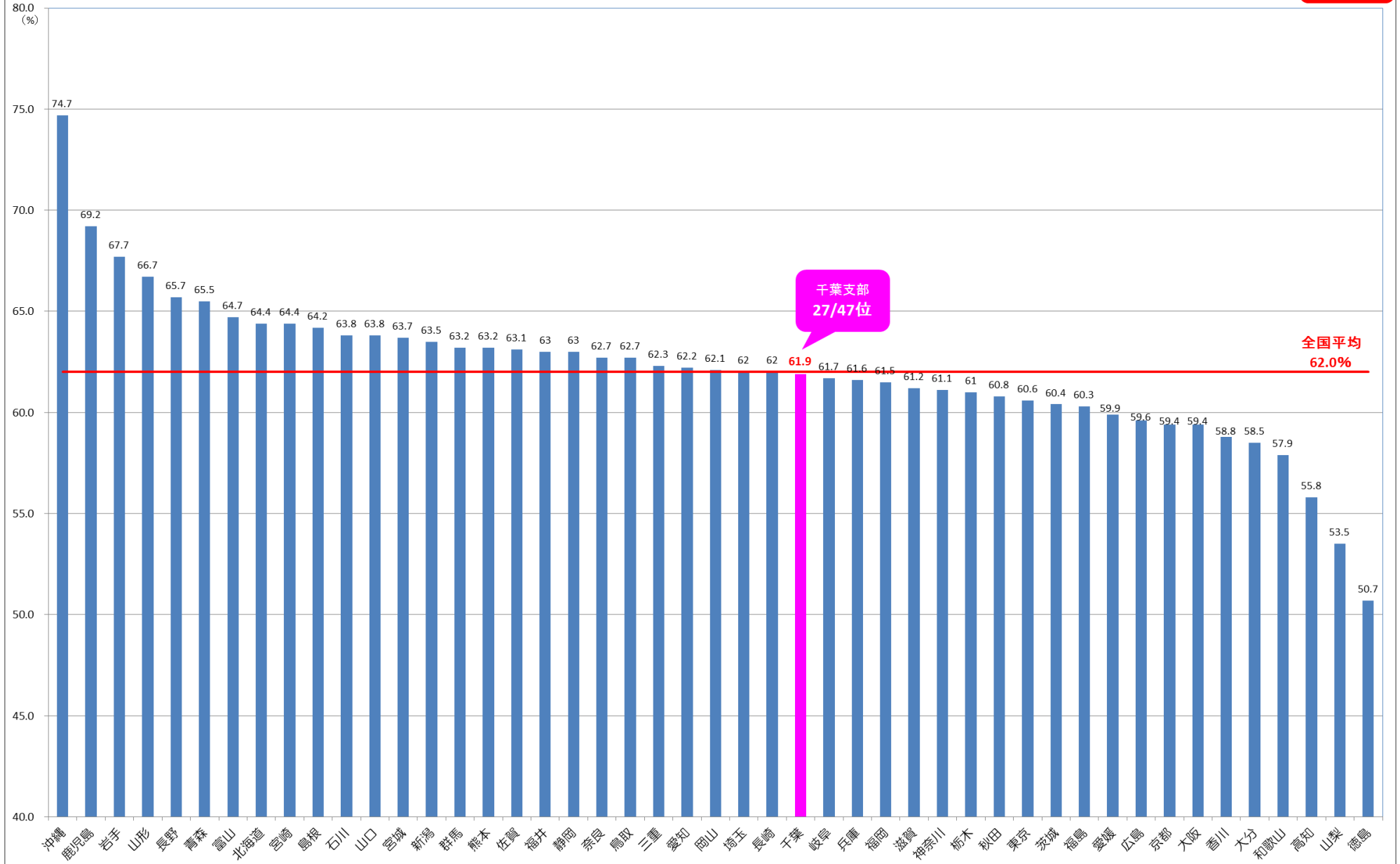
※【】は評価指標内での評価割合

## 《後発医薬品の使用割合》

| 支部  | 26年度    |    | 27年度             |    | 対26年度<br>上昇幅<br>(B)-(A)<br>指標5-② | 順位 |
|-----|---------|----|------------------|----|----------------------------------|----|
|     | 使用割合(A) | 順位 | 使用割合(B)<br>指標5-① | 順位 |                                  |    |
| 北海道 | 60.9%   | 8  | 64.4%            | 8  | 3.5%                             | 20 |
| 青森  | 62.5%   | 5  | 65.5%            | 6  | 3.0%                             | 39 |
| 岩手  | 64.5%   | 3  | 67.7%            | 3  | 3.2%                             | 33 |
| 宮城  | 60.4%   | 11 | 63.7%            | 13 | 3.3%                             | 29 |
| 秋田  | 56.0%   | 39 | 60.8%            | 34 | 4.8%                             | 2  |
| 山形  | 63.9%   | 4  | 66.7%            | 4  | 2.8%                             | 43 |
| 福島  | 56.1%   | 37 | 60.3%            | 37 | 4.2%                             | 4  |
| 茨城  | 56.5%   | 34 | 60.4%            | 36 | 3.9%                             | 7  |
| 栃木  | 57.2%   | 33 | 61.0%            | 33 | 3.8%                             | 9  |
| 群馬  | 59.8%   | 16 | 63.2%            | 15 | 3.4%                             | 26 |
| 埼玉  | 58.8%   | 22 | 62.0%            | 25 | 3.2%                             | 33 |
| 千葉  | 58.5%   | 26 | 61.9%            | 27 | 3.4%                             | 26 |
| 東京  | 57.4%   | 32 | 60.6%            | 35 | 3.2%                             | 33 |
| 神奈川 | 58.0%   | 31 | 61.1%            | 32 | 3.1%                             | 36 |
| 新潟  | 60.0%   | 15 | 63.5%            | 14 | 3.5%                             | 20 |
| 富山  | 61.9%   | 7  | 64.7%            | 7  | 2.8%                             | 43 |
| 石川  | 59.8%   | 16 | 63.8%            | 11 | 4.0%                             | 5  |
| 福井  | 59.2%   | 20 | 63.0%            | 18 | 3.8%                             | 9  |
| 山梨  | 50.0%   | 46 | 53.5%            | 46 | 3.5%                             | 20 |
| 長野  | 62.2%   | 6  | 65.7%            | 5  | 3.5%                             | 20 |
| 岐阜  | 58.1%   | 29 | 61.7%            | 28 | 3.6%                             | 15 |
| 静岡  | 59.4%   | 18 | 63.0%            | 18 | 3.6%                             | 15 |
| 愛知  | 58.5%   | 26 | 62.2%            | 23 | 3.7%                             | 13 |
| 三重  | 58.8%   | 22 | 62.3%            | 22 | 3.5%                             | 20 |
| 滋賀  | 56.4%   | 35 | 61.2%            | 31 | 4.8%                             | 2  |
| 京都  | 55.6%   | 40 | 59.4%            | 40 | 3.8%                             | 9  |
| 大阪  | 56.1%   | 37 | 59.4%            | 40 | 3.3%                             | 29 |
| 兵庫  | 58.1%   | 29 | 61.6%            | 29 | 3.5%                             | 20 |
| 奈良  | 59.4%   | 18 | 62.7%            | 20 | 3.3%                             | 29 |
| 和歌山 | 54.0%   | 44 | 57.9%            | 44 | 3.9%                             | 7  |
| 鳥取  | 58.7%   | 24 | 62.7%            | 20 | 4.0%                             | 5  |
| 島根  | 60.6%   | 10 | 64.2%            | 10 | 3.6%                             | 15 |
| 岡山  | 59.2%   | 20 | 62.1%            | 24 | 2.9%                             | 41 |
| 広島  | 56.2%   | 36 | 59.6%            | 39 | 3.4%                             | 26 |
| 山口  | 60.2%   | 13 | 63.8%            | 11 | 3.6%                             | 15 |
| 徳島  | 46.9%   | 47 | 50.7%            | 47 | 3.8%                             | 9  |
| 香川  | 55.1%   | 42 | 58.8%            | 42 | 3.7%                             | 13 |
| 愛媛  | 55.0%   | 43 | 59.9%            | 38 | 4.9%                             | 1  |
| 高知  | 53.4%   | 45 | 55.8%            | 45 | 2.4%                             | 46 |
| 福岡  | 58.4%   | 28 | 61.5%            | 30 | 3.1%                             | 36 |
| 佐賀  | 60.1%   | 14 | 63.1%            | 17 | 3.0%                             | 39 |
| 長崎  | 58.7%   | 24 | 62.0%            | 25 | 3.3%                             | 29 |
| 熊本  | 60.4%   | 11 | 63.2%            | 15 | 2.8%                             | 43 |
| 大分  | 55.4%   | 41 | 58.5%            | 43 | 3.1%                             | 36 |
| 宮崎  | 60.8%   | 9  | 64.4%            | 8  | 3.6%                             | 15 |
| 鹿児島 | 66.3%   | 2  | 69.2%            | 2  | 2.9%                             | 41 |
| 沖縄  | 72.6%   | 1  | 74.7%            | 1  | 2.1%                             | 47 |
| 全国  | 58.6%   | -  | 62.0%            | -  | 3.4%                             | -  |

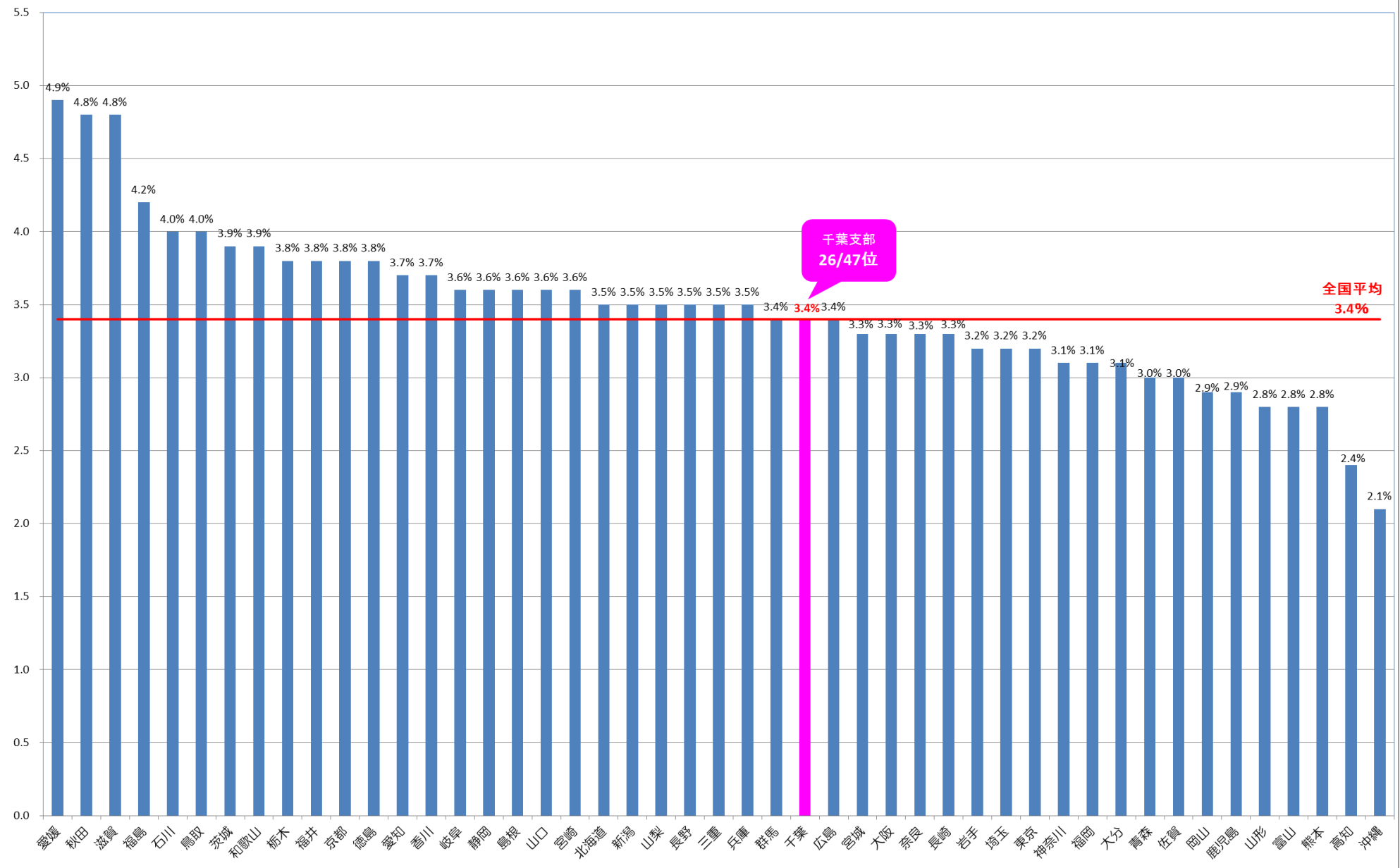


【平成27年度 後発医薬品使用割合】



【後発医薬品使用割合の対前年度上昇幅】 ※27年度と26年度の比較

指標5-②



《 評価指標案一覧 》

| 評価指標 |                                |                    | シミュレーションによる<br>千葉支部の順位 |
|------|--------------------------------|--------------------|------------------------|
| 1    | 特定健診                           | ①受診率【60%】          | —                      |
|      |                                | ②受診率の対前年度上昇幅【20%】  | —                      |
|      |                                | ③受診件数の対前年度上昇率【20%】 | —                      |
| 2    | 特定保健指導                         | ①実施率【60%】          | —                      |
|      |                                | ②実施率の対前年度上昇幅【20%】  | —                      |
|      |                                | ③実施件数の対前年度上昇率【20%】 | —                      |
| 3    | 特定保健指導対象者の減少率                  |                    | —                      |
| 4    | 医療機関への受診勧奨を受けた<br>要治療者の医療機関受診率 | ①受診率【50%】          | —                      |
|      |                                | ②受診率の対前年度上昇幅【50%】  | —                      |
| 5    | 後発医薬品                          | ①使用割合【50%】         | 27/47 位                |
|      |                                | ②使用割合の対前年度上昇幅【50%】 | 26/47 位                |