

# インセンティブ制度の見直しに 関する検討結果について

## インセンティブ制度のスケジュール

|                       | 令和2年度        | 令和3年度                                               | 令和4年度                                                                                                                                    | 令和5年度                                                                               | 令和6年度                         |
|-----------------------|--------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| <b>現行のインセンティブ制度</b>   | 新型コロナウイルスの影響 |                                                     | 新型コロナウイルスの影響？                                                                                                                            |                                                                                     |                               |
|                       | 取組           | <div>コロナの影響を踏まえた令和2年度実績の評価方法を検討</div> <div>取組</div> | <div>保険料率反映<br/>加算率0.007%<br/>〔※健保法政省令上は、加算率は0.01%〕</div> <div>           コロナの影響を踏まえた令和3年度実績の評価方法を検討<br/> <u>(R4.11の運営委員会で結論)</u> </div> | <div>保険料率反映<br/>加算率???%<br/>〔※健保法政省令上は、加算率は0.01%〕<br/><u>(R4.11の運営委員会で結論)</u></div> |                               |
| <b>見直し後のインセンティブ制度</b> |              | <div>インセンティブ制度の見直し</div>                            | <div>取組</div>                                                                                                                            | →                                                                                   | <div>保険料率反映<br/>加算率???%</div> |

## 見直しの全体像

- ## 評価指標の見直し

| 見直し後の評価指標                                                                                                   | 配点         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>指標 1 特定健診等の実施率</b><br><b>【評価割合】</b> 実施率： <u>40%</u> 実施率の対前年度上昇幅： <u>30%</u><br>実施件数の対前年度上昇率： <u>30%</u>  | <u>70</u>  |
| <b>指標 2 特定保健指導の実施率</b><br><b>【評価割合】</b> 実施率： <u>40%</u> 実施率の対前年度上昇幅： <u>30%</u><br>実施件数の対前年度上昇率： <u>30%</u> | <u>70</u>  |
| <b>指標 3 特定保健指導対象者の減少率</b><br><b>【評価割合】</b> 減少率：100%                                                         | <u>80</u>  |
| <b><u>指標 4 医療機関への受診勧奨基準に該当する要治療者の医療機関受診率</u>【評価割合】</b> 受診率： <u>40%</u> 受診率の対前年度上昇幅： <u>60%</u>              | 50         |
| <b>指標 5 後発医薬品の使用割合</b><br><b>【評価割合】</b> 使用割合： <u>40%</u> 使用割合の対前年度上昇幅： <u>60%</u>                           | 50         |
| 合計                                                                                                          | <u>320</u> |

## (c)

## 前回（第2回評議会）のおさらい

### <論点①>

予防・健康づくりの取組により一層努めるため、評価割合を現行の「実績 6 伸び率 4」から伸び率のウェイトをより高める。

→ 評価における伸び率のウェイトを高めることについては合意を得ているが、実績 6 伸び率 4 のウェイトを、

実績 5 伸び率 5、又は実績 4 伸び率 6 のいずれに見直すべきか。

#### （評議員意見）

・実績 4 伸び率 6 にするのであれば、基本は実績 5 伸び率 5 とし、例えば 3 年間限定にする等期間を限定したかどうか。

### <論点②>

「指標 5 後発医薬品の使用割合」は、現在の都道府県単位保険料率に影響を及ぼす取組であるとともに、協会における後発医薬品の使用割合も着実に上昇してきていること等を踏まえ、その取扱いを検討する。

→ 「指標 5 後発医薬品の使用割合」について、指標から除外すべきか。

#### （評議員意見）

・後発医薬品の使用割合は除外しない方がいいと思う。

・福井支部の実績とシミュレーションだけを見ると、後発医薬品の使用割合は除外した方がよいと思う。

### <論点③>

インセンティブ制度が不十分である下位層に効果を及ぼせるため、減算の対象支部の拡大の是非について検討する。

仮に減算の対象支部を拡大した場合、上位支部の減算幅が弱まるが、インパクトを強める観点から、財源とするインセンティブ保険料率の引き上げの是非について検討する。

→ 配分基準のメリハリを強化する観点から、**減算対象支部を3分の1または4分の1に縮小する**、又は、インセンティブ制度が不十分である下位層に効果を及ぼせるため、**減算対象支部を3分の2に拡大する一方でインセンティブ保険料率を引き上げるべきか**。

### （評議員意見）

- ・減算対象は1／2が妥当なのではないか。2／3に拡大すると1／3の支部だけ減算を受けられないこととなり、有難みがなくなると感じる。
- ・インセンティブ保険料率を高くして効果的に活用しようという思惑はわかるが、大規模支部に影響が出るような形にしようと思直しており、数字遊びのように見えて仕方がない。なぜインセンティブ制度を導入するのかというと、様々な取組を競い合う相乗効果で医療費を削減することを目指しているわけなので、そこが下がらなかったら意味がないと思う。
- ・インセンティブ制度によって、様々な指標が伸びて、各支部の医療費が下がっているのならばインセンティブ保険料率を高くするのは大いに結構だと思う。ただ単に差をつけるために競争させて、結果的に医療費が下がらなければ本来の目的は達せられない。

### 制度全体に関する意見

- ・令和2年度実績の補正が困難で0.007%に据え置こうという話の中、見直しの議論をすること自体がはたして現実的なのかと思う。
- ・シミュレーションを見ると、加入者の人数が多い所と少ない所で、上位下位がはっきりしている。地域性もあると思うので全国を規模別に分けるかどうかを考えてもいいのではないかと思います。
- ・どの指標に効果が表れたのか、大規模支部にも効果はあったのかという観点で、もう一度、指標やインセンティブ保険料率を考えるべき。各支部の医療費削減につながっていくのか検証のないまま、一足飛びに見直しに進み過ぎているのではないかと感じる。

## 評議会での議論を踏まえた各支部の意見

### 〔支部意見〕

10月に開催された評議会の議論を踏まえた各支部の意見を取りまとめた結果、論点①については「評価割合における実績と伸び率のウエイトを、実績 5 : 伸び率 5 に変更」、論点②については「指標 5 後発医薬品の使用割合について、現行の取扱いを維持」、論点③については「減算対象支部を 3 分の 1 に縮小」とする意見が多かった。

＜論点①＞ 評価割合の伸び率のウエイトを「実績 5 : 伸び率 5 」又は「実績 4 : 伸び率 6 」に変更する

- 実績を積み上げてきたこれまでの支部の努力や、高い実績を維持することの困難性を評価すべきなどの理由から、評価割合における伸び率のウエイトを高めることに反対する意見もあったが、**伸び率にウエイトを置くことによって実績の底上げを図るべきなどの理由から、伸び率のウエイトを高めることに賛成する意見が多かった。**
- また、伸び率のウエイトを高めることに賛成する意見の中では、**「実績 5 : 伸び率 5 」にすべきとの意見の方が多かった。**

＜論点②＞ 指標 5 後発医薬品の使用割合について、現状維持とする

- 都道府県単位保険料率の算定の際に、医療給付費に係る部分とダブルカウントとなるなどの理由から、指標から除外すべきとの意見もあったが、**「全支部における使用割合80%以上」の目標達成に向けて、引き続き使用促進に取り組むべきであるなどの理由から、現状維持に賛成する意見が多かった。**

＜論点③＞ 減算対象支部を 3 分の 1 若しくは 4 分の 1 に縮小、又は 3 分の 2 に拡大かつインセンティブ保険料率を引き上げる

- 下位支部の動機づけになるなどの理由から、減算対象支部を拡大すべきとの意見もあったが、減算対象支部数の見直しは時期尚早であり、減算対象支部数を維持すべきといった意見や、**「配分基準のメリハリ強化」の文言に沿った形にするため減算対象支部を縮小すべきとの意見が多かった。**
- また、減算対象支部を縮小すべきとの意見の中には、「4 分の 1 に縮小すべき」との意見はなく、**「3 分の 1 に縮小すべき」との意見があった。**

- ・インセンティブ制度による支部間競争の促進が、助け合いの制度である社会保険に馴染みにくく、支部評議員からも疑問の声が上がっている。今後、インセンティブ制度そのもののあり方を含めた丁寧な再検討をいただきたい。
- ・インセンティブを強化する方向性を打ち出すのは、時期尚早ではないか。加入者への丁寧な説明、評価指標の見直しにより支部の取組のモチベーションに悪影響が出ないように、協会けんぽ全体の取組の評価に十分ご留意いただきたい。
- ・インセンティブ制度の見直しについては、減算対象を3分の1に絞り込むことは、上位支部に対するインセンティブ効果を高めることが期待される。評価指標の配分など、細かな見直し項目についても異論はない。最も重要なのは、今回のインセンティブ制度の見直しを実施した後、各支部の取組結果に従来の傾向から変化があったかどうか、また、見直しの項目が作用したのかどうか、ということを検証することである。その検証結果を各支部の取組向上のための材料として将来に活かしていくことが必要である。

## インセンティブ制度の見直しに関する検討結果について

## 見直しの全体像

- 協会のインセンティブ制度は、事業主及び加入者の行動変容を促すことにより、加入者が自ら予防・健康づくりに取り組むことで健康度の向上を図り、将来の医療費の適正化にも資するよう、保健事業の指標における支部間の実績の均てん化及び全体の底上げを図ることを目的とする。

## 評価指標の見直し

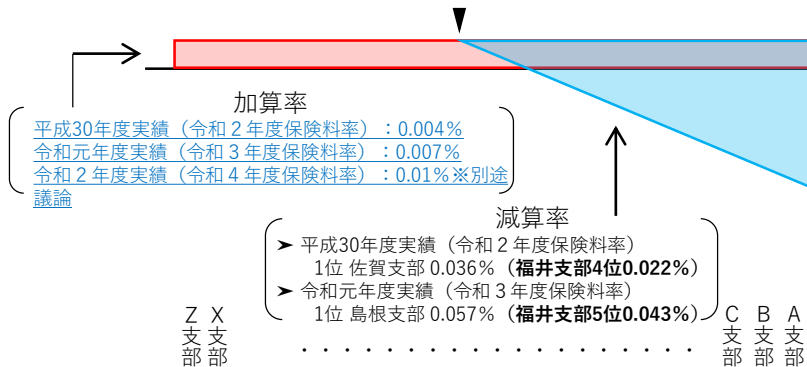
**<現行>**

| 現行の評価指標                                                                                                                                | 配点                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| <b>指標 1 特定健診等の実施率</b><br><b>【評価割合】</b> 実施率： <a href="#">60%</a> 実施率の対前年度上昇幅： <a href="#">20%</a><br>実施件数の対前年度上昇率： <a href="#">20%</a>  | <a href="#">50</a>  |
| <b>指標 2 特定保健指導の実施率</b><br><b>【評価割合】</b> 実施率： <a href="#">60%</a> 実施率の対前年度上昇幅： <a href="#">20%</a><br>実施件数の対前年度上昇率： <a href="#">20%</a> | <a href="#">50</a>  |
| <b>指標 3 特定保健指導対象者の減少率</b><br><b>【評価割合】</b> 減少率：100%                                                                                    | <a href="#">50</a>  |
| <b><a href="#">指標 4 医療機関への受診勧奨を受けた要治療者の医療機関受診率</a></b><br><b>【評価割合】</b> 受診率：50% 受診率の対前年度上昇幅：50%                                        | 50                  |
| <b>指標 5 後発医薬品の使用割合</b><br><b>【評価割合】</b> 使用割合：50% 使用割合の対前年度上昇幅：50%                                                                      | 50                  |
| 合計                                                                                                                                     | <a href="#">250</a> |

## 加算減算の効かせ方の見直し

< 現行 >

上位23支部（半数支部）を減算対象



※ 上記の青字は見直し前の箇所であり、赤字は見直し後の箇所。

<見直し後>

| 見直し後の評価指標                                                                                                                                                                                 | 配点                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| <b>指標 1 特定健診等の実施率</b><br><b>【評価割合】</b> 実施率： <span style="color: red;">50%</span> 実施率の対前年度上昇幅： <span style="color: red;">25%</span><br>実施件数の対前年度上昇率： <span style="color: red;">25%</span>  | <span style="color: red;">70</span>  |
| <b>指標 2 特定保健指導の実施率</b><br><b>【評価割合】</b> 実施率： <span style="color: red;">50%</span> 実施率の対前年度上昇幅： <span style="color: red;">25%</span><br>実施件数の対前年度上昇率： <span style="color: red;">25%</span> | <span style="color: red;">70</span>  |
| <b>指標 3 特定保健指導対象者の減少率</b><br><b>【評価割合】</b> 減少率：100%                                                                                                                                       | <span style="color: red;">80</span>  |
| <span style="color: red;">指標 4 医療機関への受診勧奨基準に該当する要治療者の医療機関受診率</span><br><b>【評価割合】</b> 受診率：50% 受診率の対前年度上昇幅：50%                                                                              | 50                                   |
| <b>指標 5 後発医薬品の使用割合</b><br><b>【評価割合】</b> 使用割合：50% 使用割合の対前年度上昇幅：50%                                                                                                                         | 50                                   |
| 合計                                                                                                                                                                                        | <span style="color: red;">320</span> |

<見直し後>

上位15支部（3分の1支部）を減算対象

