

三重支部データヘルス計画について

データヘルス計画による取り組み

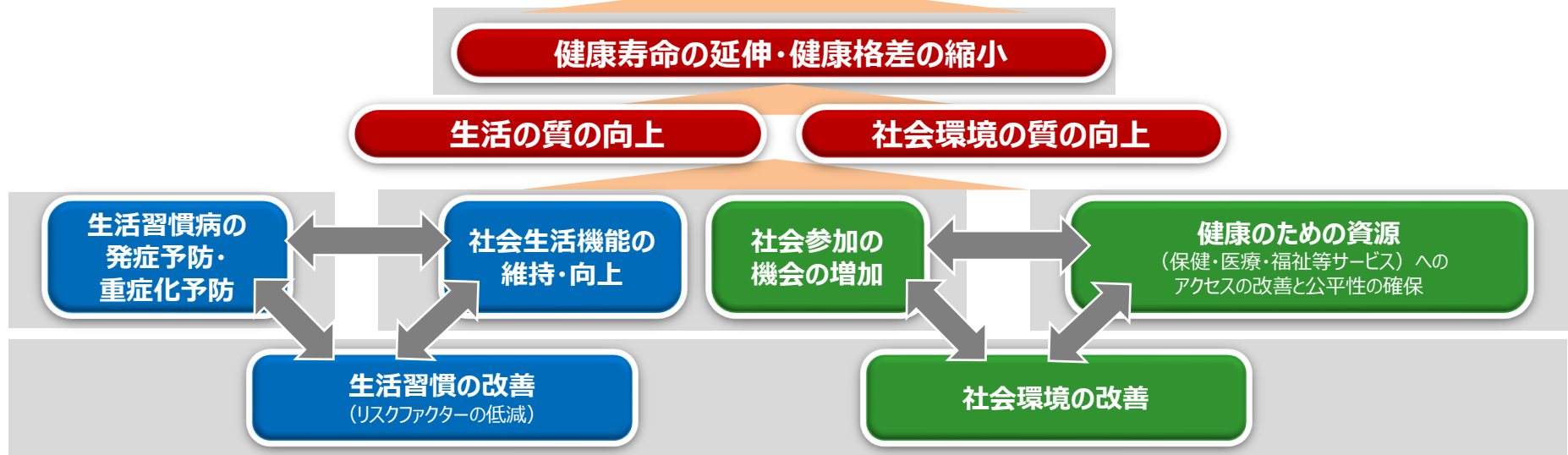
これからの健康づくりの意義と背景

POINT

- 保健事業は、人々の健康・QOL（生活の質）の改善と医療費の適正化を同時に目指す上での重要な事業
- 保険者と事業主のコラボヘルスを強化し、より一層健康的な職場環境をつくる
- データヘルス計画は、健診・レセプト情報等のデータ分析に基づき、保健事業をPDCAサイクルで効果的・効率的に実施するための事業計画
- データヘルス計画は、従業員の健康改善と医療費適正化にとどまらず、企業の生産性及び社会的評価の向上、我が国の社会的・経済的な活力の向上にも貢献し得る

健康日本21（第二次）と保険者機能

全ての国民が共に支え合い、健やかで心豊かに生活できる活力ある社会の実現



次期国民健康づくり運動による具体的取組

データヘルス計画の背景

POINT

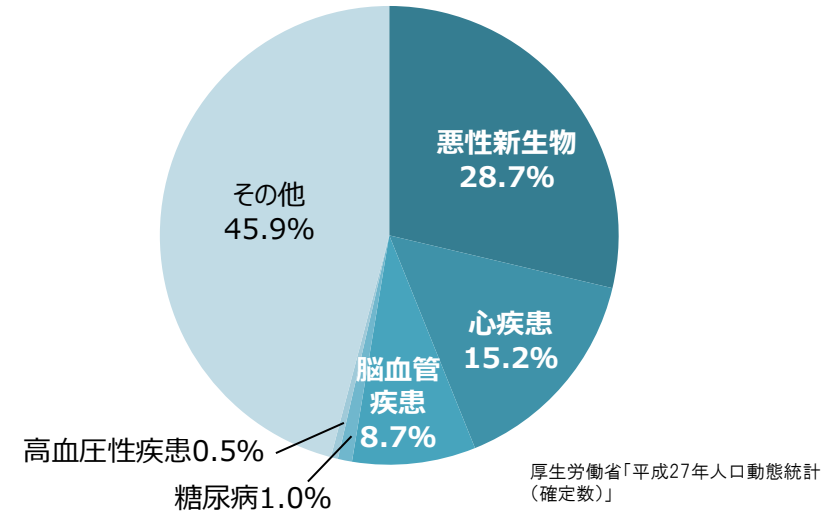
- 社会環境の大きな変化を背景に、保険者には効果的な保健事業の実施が期待される
- 「日本再興戦略」の重要施策“国民の健康寿命の延伸”の実現のための予防・健康管理の推進に関する新たな仕組みづくりとして、保険者にデータヘルス計画の実行が求められる

データヘルス計画のねらい

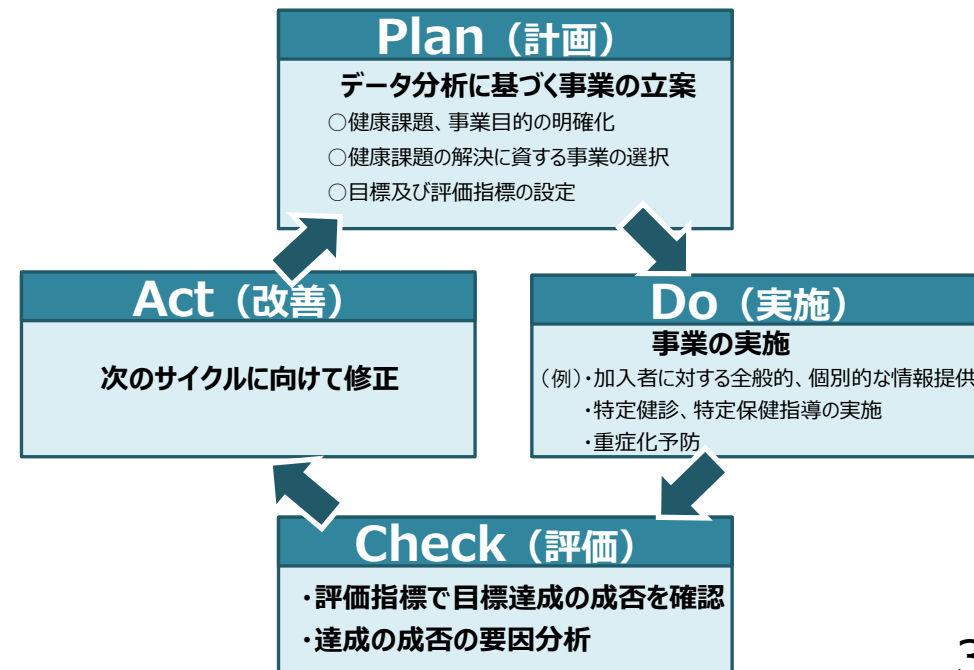
POINT

- データヘルス計画は、科学的なアプローチにより事業の実効性を高めていくことがねらい
- 第1期を踏まえ、第2期の実効性を上げるポイントは次の3点：
 - ① 課題に応じた目標設定と評価結果の見える化
 - ② 情報共有型から課題解決型のコラボヘルスへの転換
 - ③ データヘルス事業の横展開

■ 死因に占める生活習慣病の割合



■ 保健事業のPDCAサイクル



データヘルス計画で取り組むこと

P（評価）

- 現状把握に基づき、加入者の健康課題を明確にした上で事業を設計
- ・事業の目標達成の成否を測るための評価指標は短期及び長期の視点で設定
 - ・第2期データヘルス計画では第1期の保険者及び事業主の取り組みを見直し、活用

D（実施）

- 費用対効果の観点も考慮しつつ、次のような取り組みを実施
- ・加入者に自らの生活習慣等の問題点を発見し、その改善を促す
 - ・生活習慣病のリスクを改善する
 - ・生活習慣病の進行及び合併症を抑える
 - ・その他、健診・レセプトデータを活用した取り組み

C（評価）

- 客観的な指標を用いた保健事業の評価
- ・計画作成時に設定した評価指標で目標達成の成否を確認
 - ・達成の成否の背景（成功要因・阻害要因）を探る

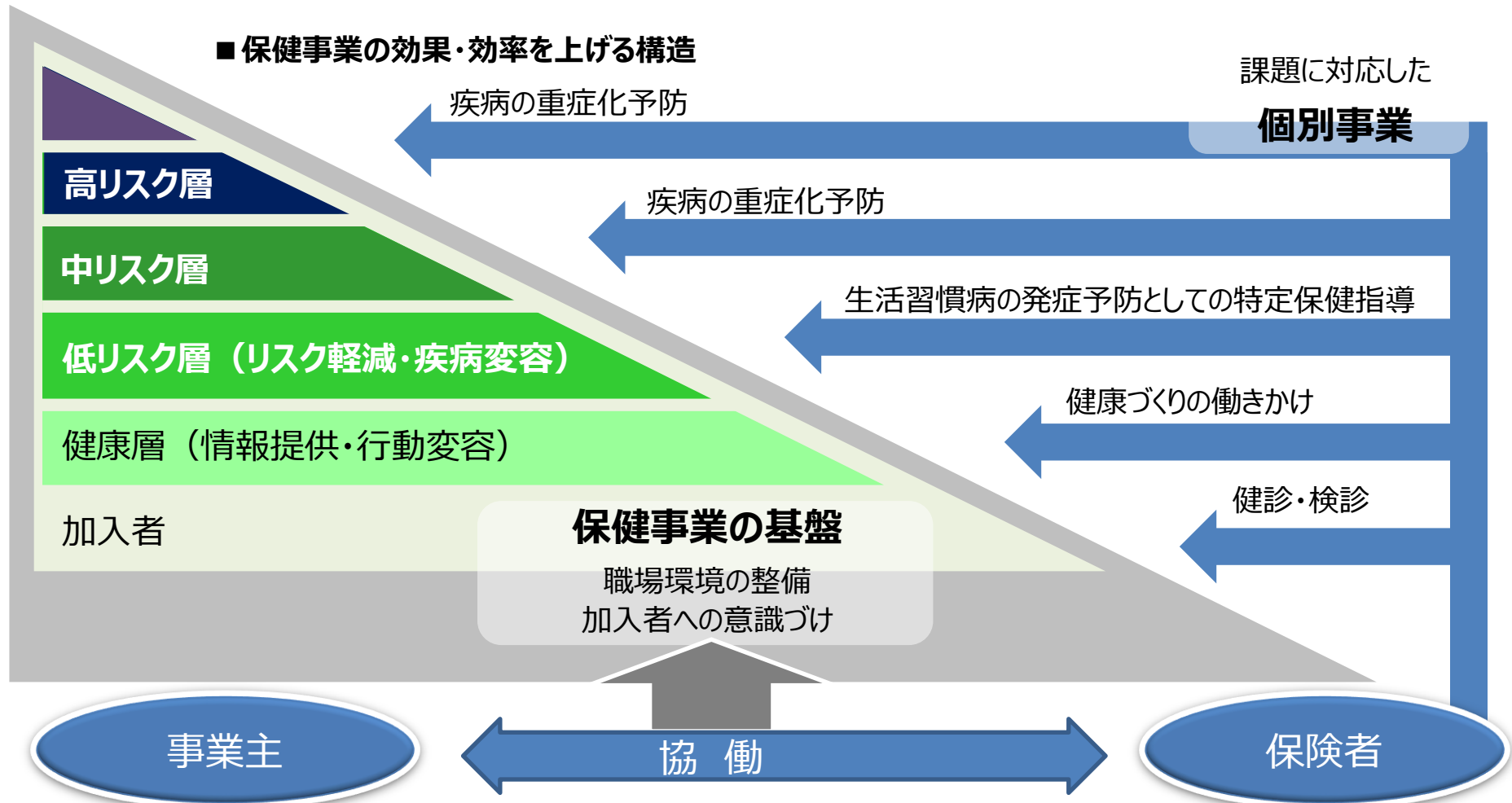
A（改善）

評価結果に基づく事業の構成、目標・評価指標、対象・方法等の見直し

データヘルス計画の構造

POINT

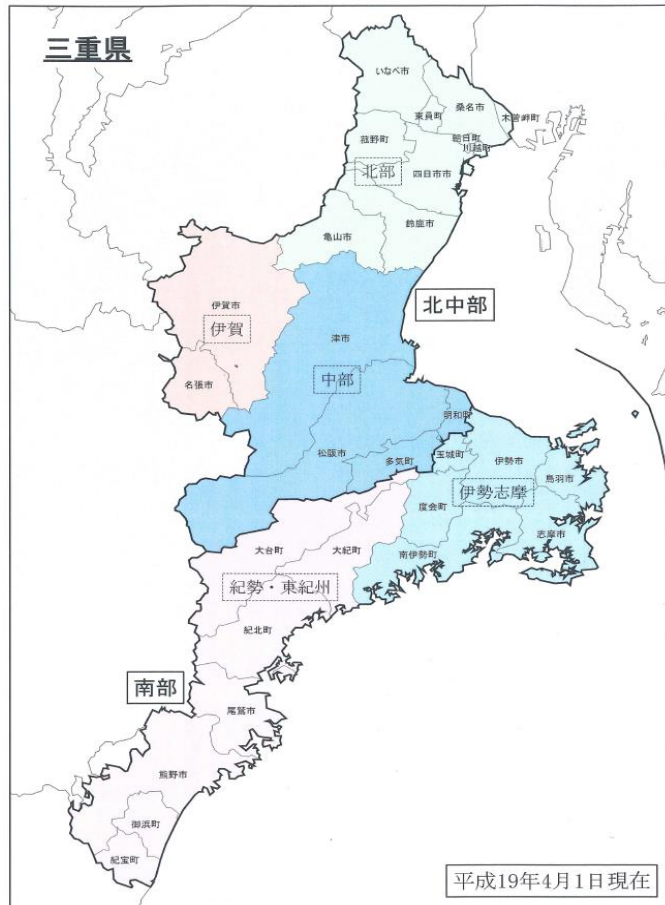
- 事業主との協働による「職場環境の整備」と、本人の健診データに基づく個別性の高い情報提供による「加入者の意識づけ」が不可欠（「保健事業の基盤」）
- その上で、保険者の健康課題に応じ、効果が高いと見込まれる事業（特定保健指導、疾病の重症化予防、その他の取り組み（重複受診への指導、後発医薬品の使用促進等））を選定する（「個別の事業」）



三重県の特徴

三重県のデータ

- 総人口 180万人 (全国22位)
- 土地面積 5,744km² (全国25位)
- 南北の長さ180km、東西の幅108km
- 行政区画 14市15町の29市町
- 一人当たり県民所得 293万円 (全国12位)



■ 三重県は「牛肉」と「海老」がおいしい県第1位

- ◆ 牛肉がおいしい県ランキング
1位「三重県」(60.8%)
2位「兵庫県」(30.2%)
3位「佐賀県」(19.7%)
- ◆ ブランド牛が食べられる県ランキング
1位「三重県」(42.5%)
2位「兵庫県」(21.8%)
3位「山形県」(10.8%)
- ◆ 最高級の肉の産地ランキング
1位「三重県」(36.5%)
2位「兵庫県」(17.8%)
3位「宮崎県」(6.6%)
- ◆ 海老がおいしい県ランキング
1位「三重県」(35.5%)
2位「北海道」(25.5%)
3位「富山県」(13.2%)

■ “通”こそ三重県を高く評価する傾向も

- ◆ 三重県に住んだり訪れたことがある三重経験者は、全国平均よりも三重県に対する評価が高い。
- ◆ ブランド肉にこだわりがある通は、全国平均よりも三重県の牛肉に対する評価が高い。
- ◆ 同様に、高級海鮮にこだわりがある通は、全国平均よりも三重県の海老に対する評価が高い。

三重支部の特徴（事業所の構成）

- 事業所数は全国25位、被保険者数は全国26位、被扶養者数は全国27位の中規模支部である
- 事業所数、被保険者数は前年比で増加しているが被扶養者数は前年より減少している
- 被保険者は40～49歳の割合が男女ともに一番多く、男性は30～39歳、女性は50～59歳の割合が2番目に多い
- 事業所規模でみると10人未満事業所が全体の約8割を占める
- 業態別では①総合工事業、②飲食料品以外の小売業、③職別工事業、④卸売業、⑤設備工事業の順に多い

《事業所数、加入者数、平均標準報酬月額（平成29年11月）》

	三重支部	全国	全国比	対前年同月比（三重）
事業所数(事業所)	26,585	2,082,113	1.28%	104.9
加入者数（人）	508,879	38,780,039	1.31%	101.7
被保険者数（人）	303,657	23,156,096	1.31%	103
被扶養者数（人）	205,222	15,623,943	1.31%	99.8
平均標準報酬月額(円)	288,686	287,372	100.46%	101

三重支部の特徴（年齢構成）

《三重支部年齢階層別加入者数》

	被保険者						被扶養者					
	被保険者	構成割合	被保険者（男性）	構成割合	被保険者（女性）	構成割合	被扶養者	構成割合	被扶養者（男性）	構成割合	被扶養者（女性）	構成割合
0～9歳							53,858	26.16%	27,516	39.38%	26,342	19.36%
10～19歳	3,151	1.07%	1,557	0.89%	1,594	1.34%	58,078	28.20%	29,420	42.10%	28,658	21.07%
20～29歳	49,113	16.72%	24,830	14.21%	24,283	20.41%	20,095	9.76%	8,204	11.74%	11,891	8.74%
30～39歳	61,308	20.88%	38,305	21.93%	23,003	19.33%	17,711	8.60%	1,215	1.74%	16,497	12.13%
40～49歳	74,736	25.45%	45,557	26.08%	29,179	24.52%	19,392	9.42%	451	0.65%	18,941	13.92%
50～59歳	60,812	20.71%	34,792	19.92%	26,020	21.87%	15,875	7.71%	524	0.75%	15,351	11.28%
60～69歳	39,320	13.39%	26,092	14.94%	13,228	11.12%	16,523	8.02%	1,835	2.63%	14,688	10.80%
70歳以上	5,224	1.78%	3,545	2.03%	1,679	1.41%	4,383	2.13%	710	1.02%	3,673	2.70%
総計	293,663	100.00%	174,677	100.00%	118,986	100.00%	205,915	100.00%	69,874	100.00%	136,041	100.00%

三重支部の特徴（事業所規模・業態）

《従業員規模別事業所数》

	事業所数	構成割合
2人以下	12,187	45.84%
3・4人	4,318	16.24%
5～9人	4,535	17.06%
10～19人	2,670	10.04%
20～29人	1,068	4.02%
30～49人	776	2.92%
50～99人	595	2.24%
100～299人	339	1.28%
300～499人	53	0.20%
500～999人	36	0.14%
1,000人以上	8	0.03%
計	26,585	100.00%

規模別では9人未満が約8割
業態別では工事業が約2割

《業態別事業所数》

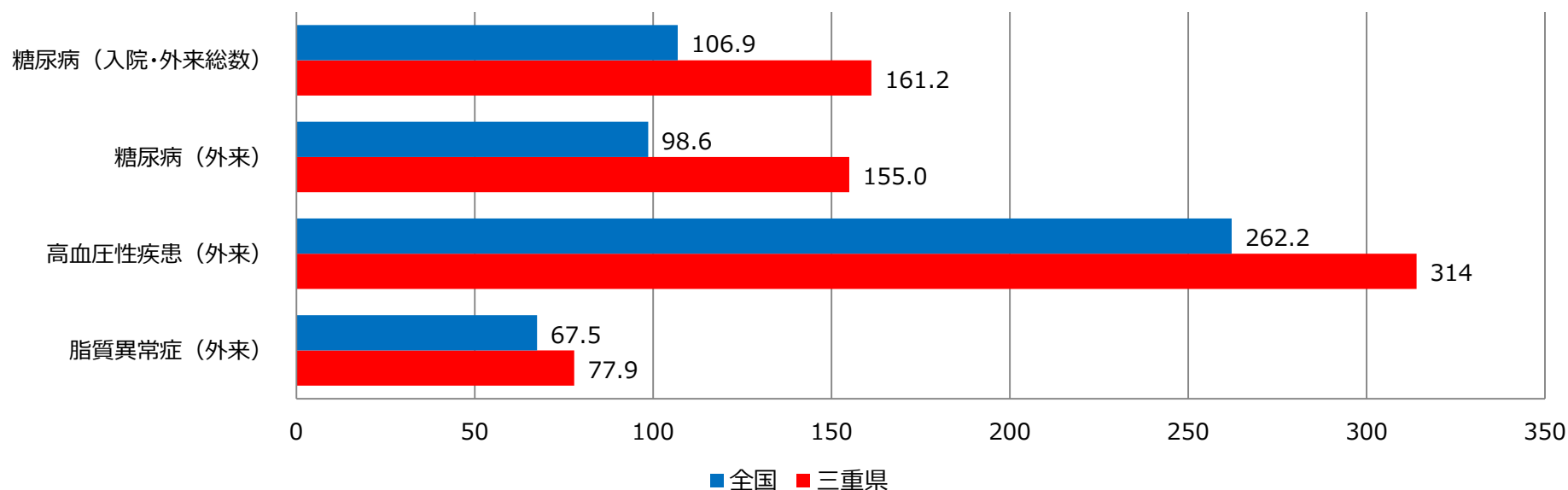
	総計	構成割合
農林水産業	573	2.16%
鉱業・採石業・砂利採取業	77	0.29%
総合工事業	2,512	9.45%
職別工事業	1,476	5.55%
設備工事業	1,391	5.23%
食品・たばこ製造業	638	2.40%
繊維製品製造業	188	0.71%
木製品・家具等製造業	280	1.05%
紙製品製造業	62	0.23%
印刷・同関連産業	177	0.67%
化学工業・同類似業	436	1.64%
金属工業	624	2.35%
機械器具製造業	1,284	4.83%
その他の製造業	309	1.16%
電気・ガス・熱供給・水道業	191	0.72%
情報通信業	331	1.25%
道路貨物運送業	813	3.06%
その他の運輸業	329	1.24%
卸売業	1,447	5.44%
飲食料品以外の小売業	2,117	7.96%
飲食料品小売業	596	2.24%

	総計	構成割合
無店舗小売業	92	0.35%
金融・保険業	280	1.05%
不動産業	1,207	4.54%
物品賃貸業	110	0.41%
学術研究機関	38	0.14%
専門・技術サービス業	1,292	4.86%
飲食店	783	2.95%
宿泊業	212	0.80%
対個人サービス業	558	2.10%
娯楽業	234	0.88%
教育・学習支援業	336	1.26%
医療業・保健衛生	1,339	5.04%
社会保険・社会福祉・介護事業	1,356	5.10%
複合サービス業	157	0.59%
職業紹介・労働者派遣業	327	1.23%
その他の対事業所サービス業	426	1.60%
修理業	702	2.64%
廃棄物処理業	274	1.03%
政治・経済・文化団体	459	1.73%
その他のサービス業	361	1.36%
公務	191	0.72%
計	26,585	100.00%

三重県の糖尿病の受療傾向

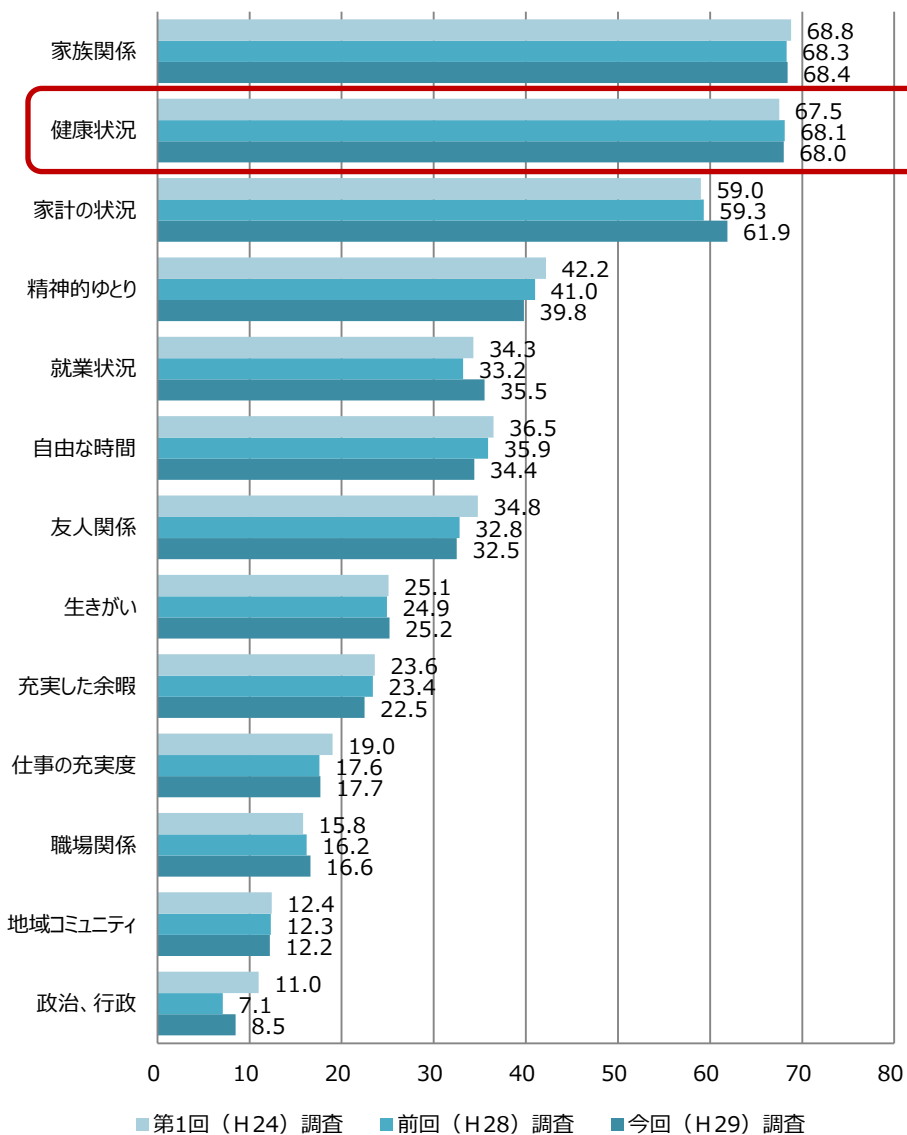
人口10万人あたりの糖尿病の年齢調整受療率は、全国の106.9人に対して三重県は161.2人と高い水準で、**全国1位**となっている。糖尿病合併症の危険因子である高血圧性疾患、脂質異常症の年齢調整外来受療率も全国に比較し、高くなっている。

糖尿病に関連する疾患の年齢調整受療率（人口10万人あたり）

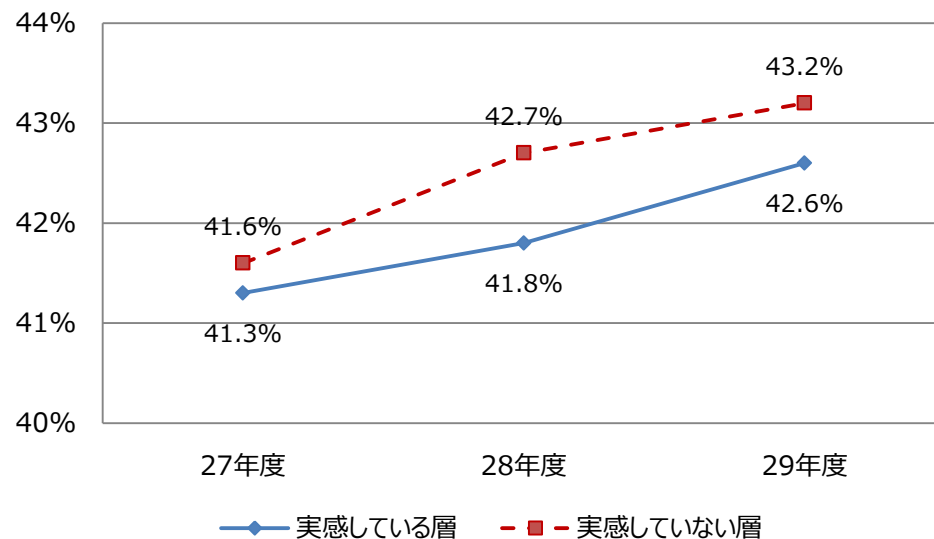


三重県の特徴

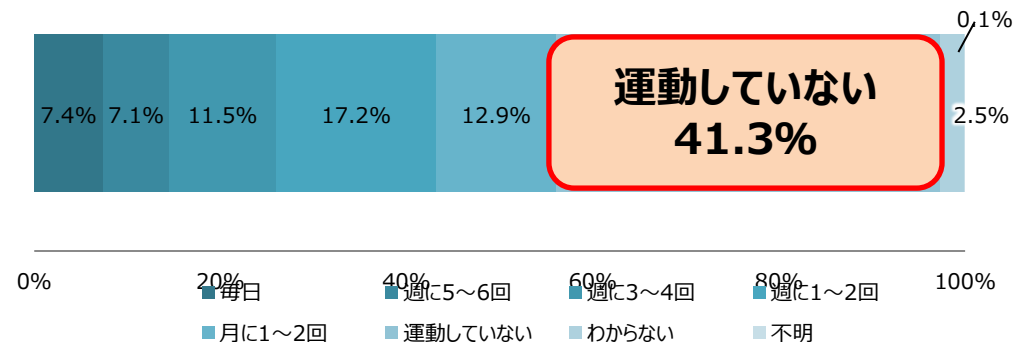
Q.1 幸福感を判断する際に重視した事項は何ですか。



Q.2. スポーツをしたり、見たり、支えたりする環境や機会が整っていると感じますか。

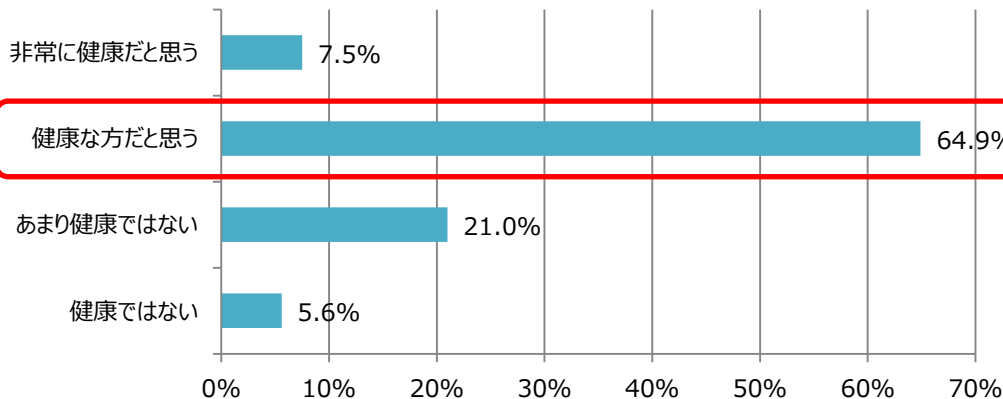


Q.3. 1週間にどのくらい運動やスポーツを実施していますか。

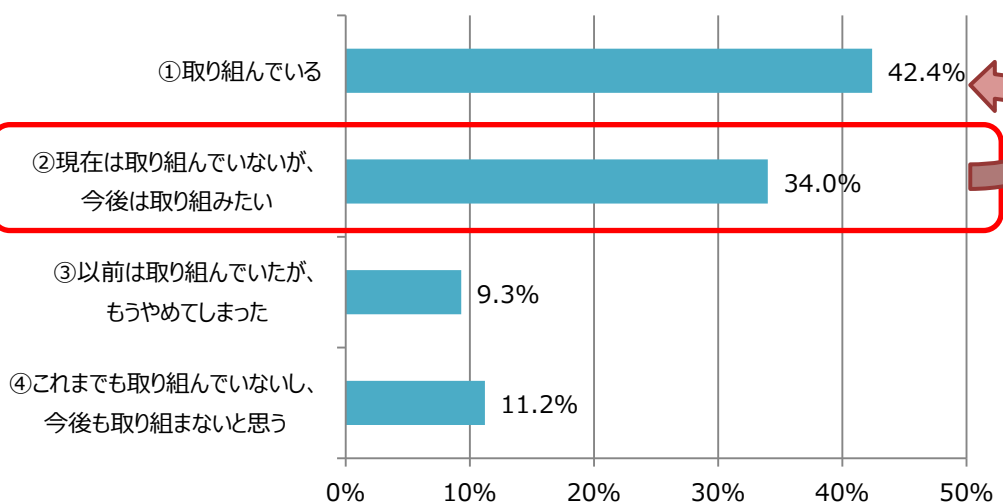


三重県の特徴（健康への意識・取り組み）

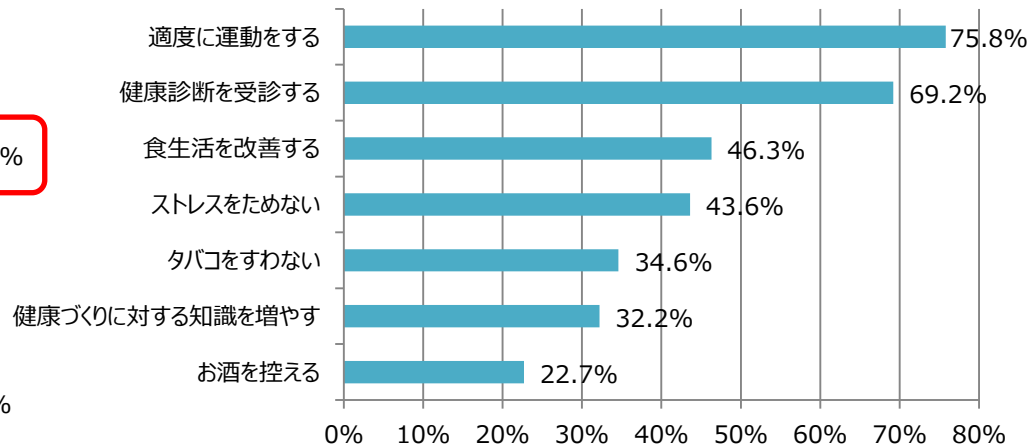
Q4. あなたは現在、健康だと感じていますか。次の中からあてはまるものを1つだけ選んでください。



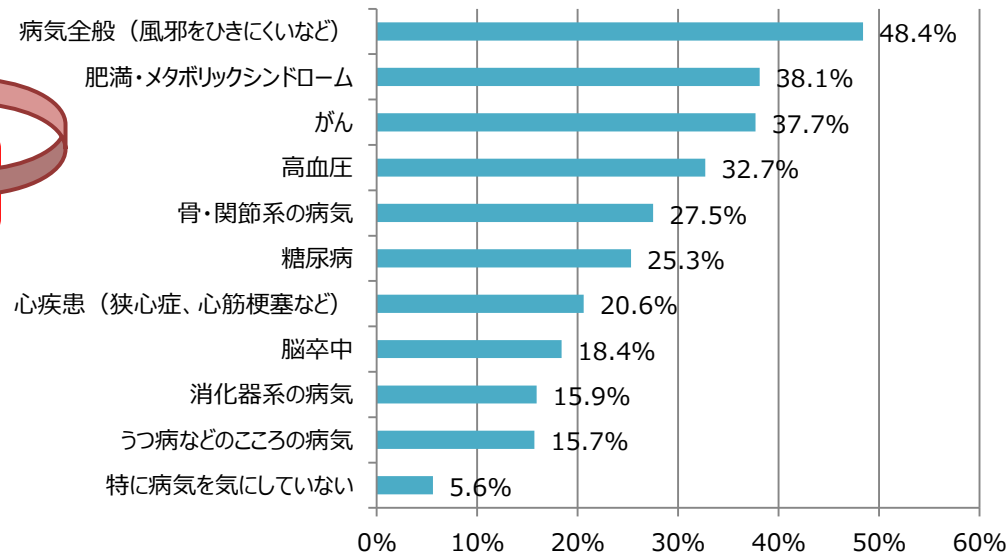
Q5. あなたは健康づくりに取り組んでいますか。次の中からあてはまるものを1つだけ選んでください。



Q6. (①、②、③と回答した方について) あなたは、どのような健康づくりに取り組んでいますか(取り組んでいましたか)。(複数回答可)

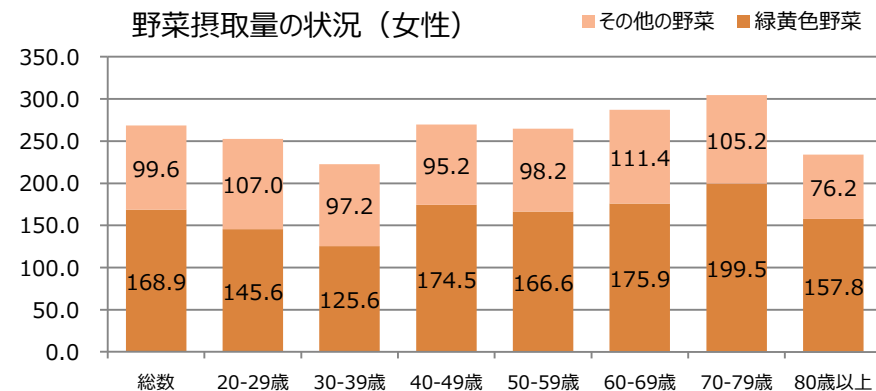
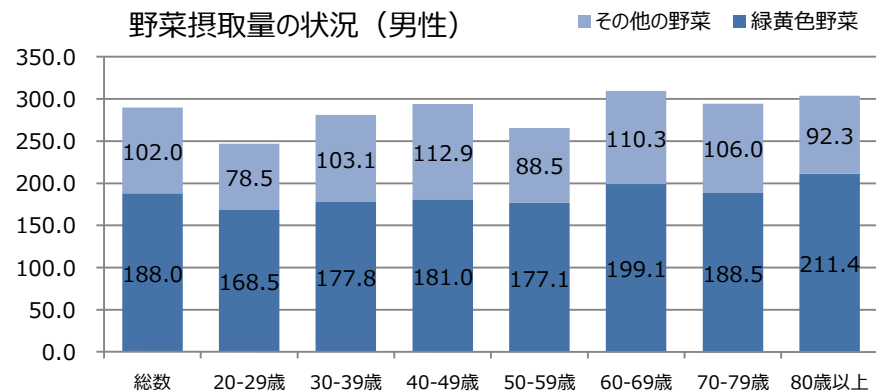
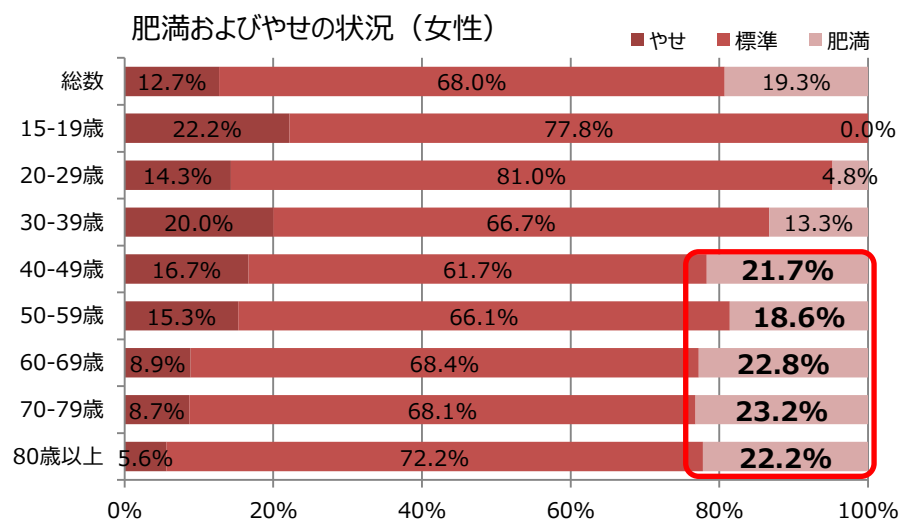
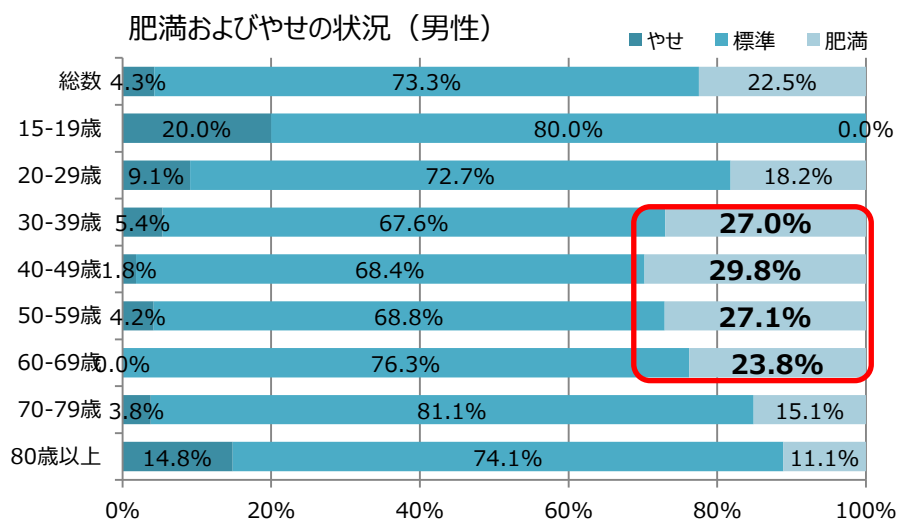


Q7. (①、②、③と回答した方について) あなたは健康づくりに関し、何か病気を意識していますか(複数回答可)



三重県の特徴（肥満・野菜摂取量）

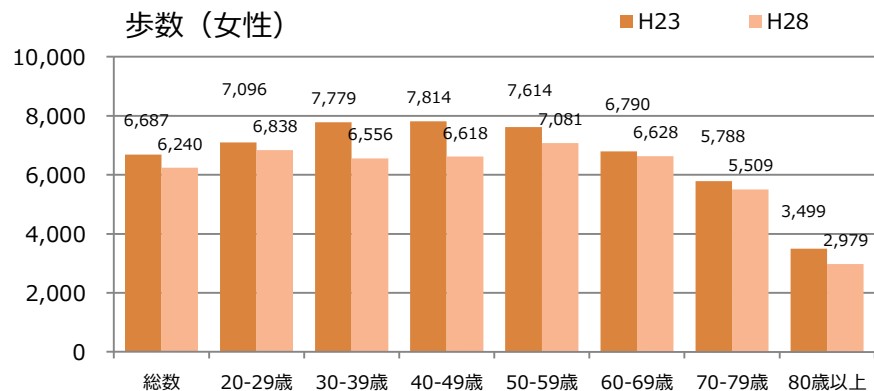
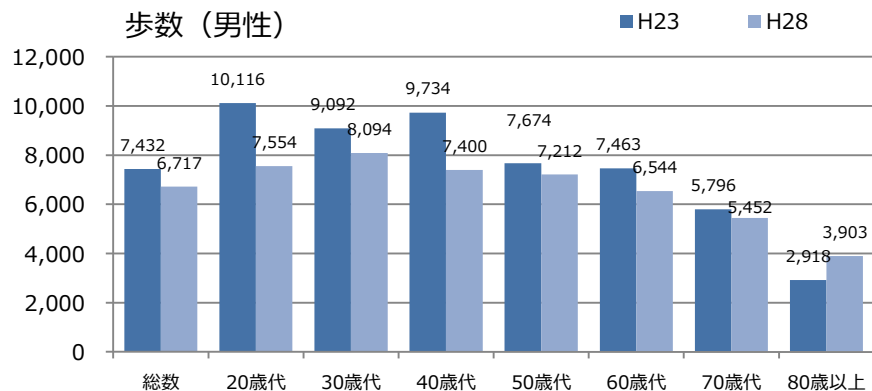
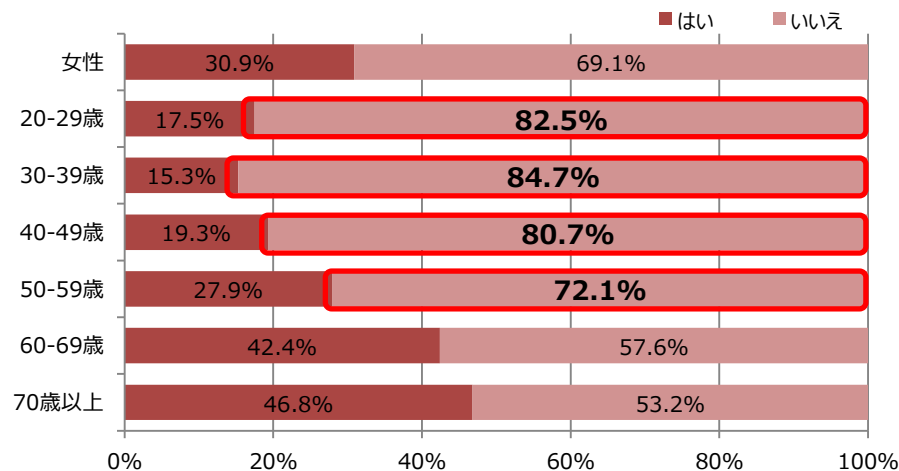
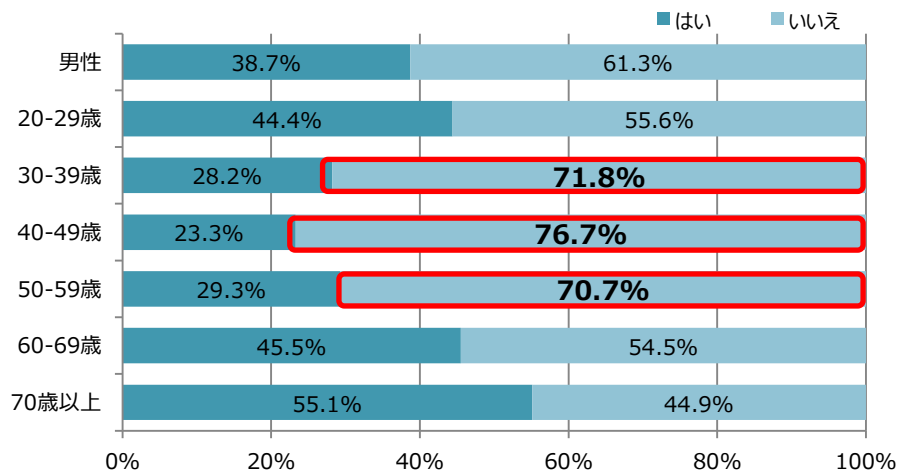
- 男性の肥満については、30～60歳代の4人に1人が肥満です。特に40歳代で肥満割合が29.8%と全年代の中で最も高い状況となっている。女性については、40歳以上でおよそ5人に1人が肥満である。
- 食物摂取の傾向を年代別にみると、若い世代では肉類の摂取量が多く、野菜・果物の摂取量が少なくなっており、60歳以上では、魚介類、野菜果物の摂取量が多くなっている。また、1,000kcalあたりの食塩摂取量を比較すると、加齢により味覚が鈍化することなどの影響で濃い味を好むようになるなどから、食塩摂取量が年齢とともに増加する傾向がみられる。



三重県の特徴（運動習慣）

- 運動習慣者の割合は、男性では35.1%（H23）から38.7%（H28）に、女性では26.9%（H23）から30.9%（H28）に増加し改善している。しかし、男性の30～59歳、女性の20～59歳の運動習慣のない人の割合は7割を超えている。
- 日常生活における歩数は、男性では7,432歩（H23）から6,717歩（H28）に、女性では6,687歩（H23）から6,240歩（H28）に減少し悪化している。年代別でも男性の80歳以上を除きすべて年代で減少している。

1回30分以上の運動を、週2回以上、1年以上している人の割合



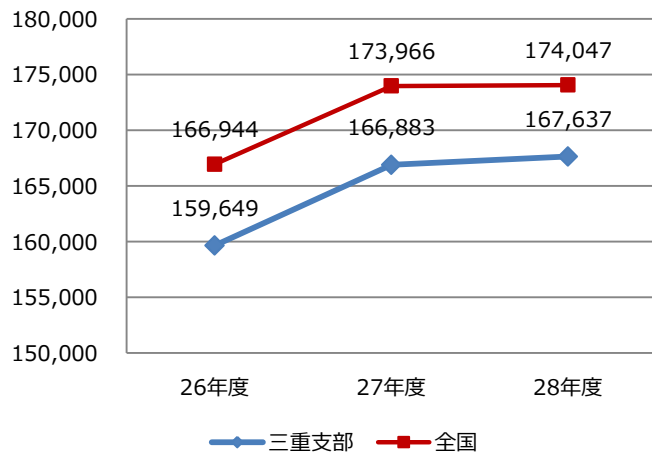
レセプト・健診データの特徴

協会けんぽのレセプトデータの分析結果

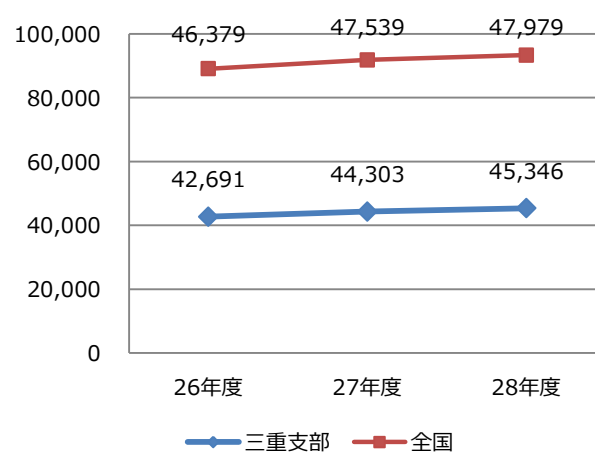
《三重支部と全国の診療種別1人当たり医療費と要素分解》

	診療種別	1人当たり医療費(円)(合計)	入院				入院外				歯科			
			1人当たり医療費(円)	受診率(件/千人)	1件当たり日数(日)	1日当たり医療費(円)	1人当たり医療費(円)	受診率(件/千人)	1件当たり日数(日)	1日当たり医療費(円)	1人当たり医療費(円)	受診率(件/千人)	1件当たり日数(日)	1日当たり医療費(円)
三重	26年度	159,649	42,691	92.37	10.08	45,868	95,856	6,233.60	1.47	10,484	17,351	1,587.69	1.72	6,358
	27年度	166,883	44,303	93.69	10.07	46,945	101,003	6,305.47	1.46	11,009	17,746	1,630.11	1.68	6,465
	28年度	167,637	45,346	93.86	9.87	48,957	100,313	6,337.73	1.44	10,999	18,086	1,658.52	1.64	6,630
全国	26年度	166,944	46,379	97.54	10.09	47,106	97,528	5,985.63	1.48	11,040	18,221	1,485.10	1.88	6,532
	27年度	173,966	47,539	99.12	9.94	48,260	103,018	6,097.96	1.46	11,552	18,533	1,522.00	1.84	6,625
	28年度	174,047	47,979	98.49	9.82	49,584	102,332	6,136.14	1.45	11,527	18,876	1,547.88	1.80	6,764

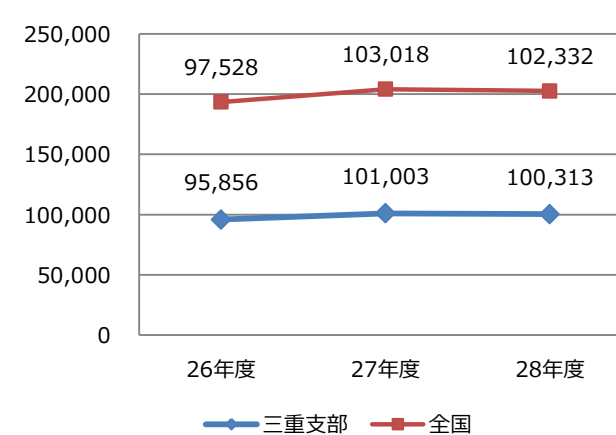
1人当たり医療費合計



1人当たり入院医療費



1人当たり入院外医療費



≪糖尿病疾患の医療費推移≫

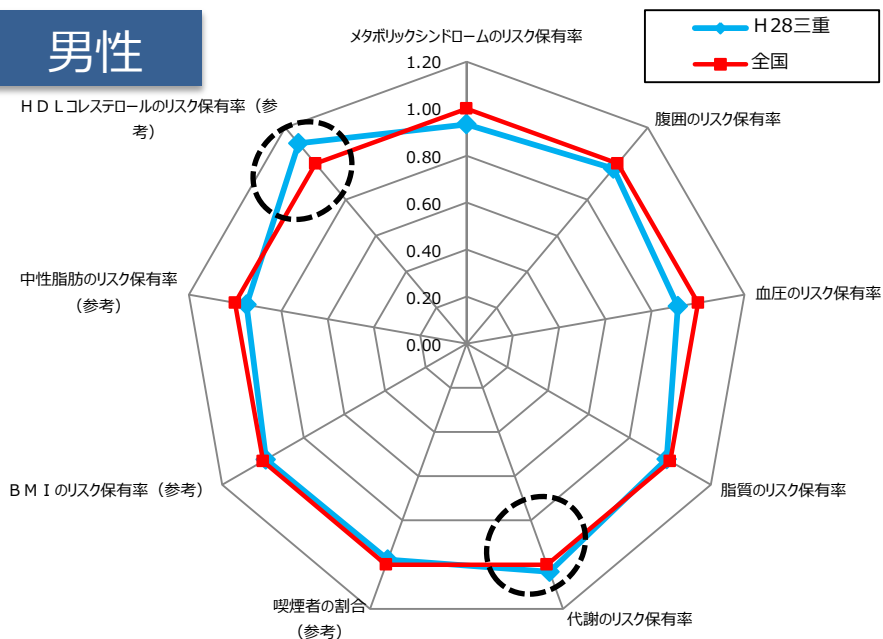
	年度	入院外					入院		
		1人当たり 医療費 (円)	受診率 (件/千人)	1件当たり 日数 (日)	1件当たり 医療費 (円)	1日当たり 医療費 (円)	1件当たり 日数 (日)	1件当たり 医療費 (円)	1日当たり 医療費 (円)
三重	26年度	6,073	203.86	1.38	29,789	21,648	10.89	361,409	33,193
	27年度	6,396	206.66	1.35	30,951	22,872	12.13	424,158	34,975
	28年度	6,283	210.87	1.33	29,796	22,424	12.42	405,072	32,621
全国	26年度	5,739	191.71	1.33	29,933	22,456	11.64	355,263	30,528
	27年度	6,000	194.30	1.31	30,882	23,603	11.52	360,854	31,315
	28年度	6,077	200.39	1.29	30,324	23,437	11.49	367,497	31,997

三重支部の一人当たり医療費は、全国より低いが、
糖尿病疾患の医療費は、入院外・入院ともに全国より高い

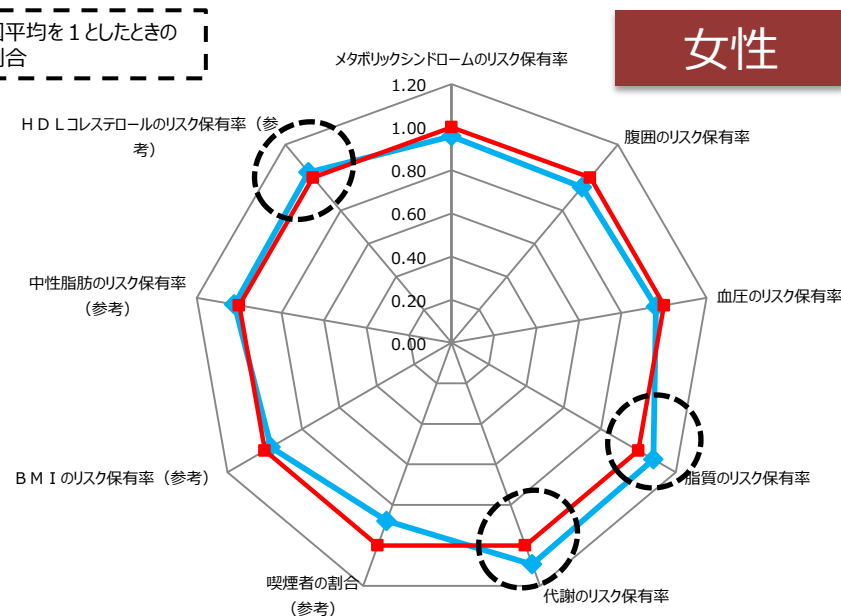
協会けんぽの健診データの分析結果（男女別）

○ 平成28年度 生活習慣病予防健診 リスク保有割合（男女別・35歳以上）

男性



女性



性別	メタボリックシンドロームのリスク保有率	腹囲のリスク保有率	血圧のリスク保有率	脂質のリスク保有率	代謝のリスク保有率	喫煙者の割合 (参考)	BMIのリスク保有率 (参考)	中性脂肪のリスク保有率 (参考)	HDLコレステロールのリスク保有率 (参考)
男性	18.2%	45.0%	42.9%	34.2%	18.6%	42.3%	33.5%	25.8%	9.1%
全国	19.5%	46.3%	46.9%	34.8%	18.0%	43.3%	34.0%	27.1%	8.2%

性別	メタボリックシンドロームのリスク保有率	腹囲のリスク保有率	血圧のリスク保有率	脂質のリスク保有率	代謝のリスク保有率	喫煙者の割合 (参考)	BMIのリスク保有率 (参考)	中性脂肪のリスク保有率 (参考)	HDLコレステロールのリスク保有率 (参考)
女性	4.2%	12.5%	28.3%	16.3%	8.3%	14.8%	19.5%	8.6%	1.2%
全国	4.4%	13.3%	29.4%	15.1%	7.6%	16.8%	20.1%	8.4%	1.2%

協会けんぽの健診データの分析結果（男女別）

○ 平成28年度 生活習慣病予防健診 リスク保有率（都道府県支部別）

悪い↑

都道府県支部別のリスク保有率

↓良い

メタボリックシンドロームのリスク保有率	腹囲のリスク保有率	血圧のリスク保有率	代謝のリスク保有率	喫煙者の割合(参考)	BMIのリスク保有率(参考)	中性脂肪のリスク保有率(参考)	HDLコレステロールのリスク保有率(参考)
秋田 田 24.8%	沖縄 縄 55.8%	秋田 田 56.5%	青森 森 23.9%	青森 森 50.0%	沖縄 縄 45.4%	沖縄 縄 32.5%	宮崎 崎 10.0%
宮城 城 23.3%	熊本 本 49.8%	青森 森 55.6%	秋田 田 23.4%	岩手 手 48.9%	岩手 手 38.0%	岩手 手 31.8%	茨城 城 9.6%
沖縄 縄 23.2%	千栗 栗 49.4%	宮城 城 54.6%	高知 知 21.9%	北海道 道 47.9%	北海道 道 37.4%	秋田 田 31.6%	山形 形 9.3%
福島 島 22.8%	秋奈 田 49.0%	福島 島 53.9%	熊本 本 21.7%	秋田 田 47.8%	茨城 城 36.9%	茨城 城 29.6%	宮城 城 9.2%
熊本 本 22.6%	奈良 良 48.9%	山形 形 52.9%	鹿児島 島 21.5%	福岡 島 47.8%	福岡 島 36.8%	山形 形 29.5%	福山 山 9.1%
茨城 城 22.3%	宮城 城 48.8%	長崎 崎 52.1%	鹿手 手 21.4%	宮城 城 47.8%	宮城 城 36.7%	熊本 本 29.2%	山梨 梨 9.1%
青森 森 21.8%	和歌 山 48.3%	茨城 城 51.8%	福島 島 20.5%	佐賀 賀 47.8%	栃木 木 36.5%	宮城 城 29.2%	三重 重 9.1%
北海道 道 21.3%	栃木 木 48.3%	栃木 木 51.5%	長崎 崎 20.4%	福岡 岡 46.4%	青森 森 36.2%	栃木 木 29.1%	熊本 本 8.9%
鹿児 島 21.1%	福島 島 48.3%	和歌 山 51.3%	宮城 城 20.4%	長崎 崎 46.2%	秋田 田 36.2%	福岡 島 28.8%	栃木 木 8.9%
千栗 葉 21.0%	茨城 城 48.2%	鹿児島 島 50.8%	島根 根 20.3%	熊本 本 46.1%	岩手 手 36.1%	宮崎 崎 28.8%	千栗 葉 8.8%
岩手 手 21.0%	北海道 道 48.0%	愛媛 媛 50.7%	茨城 城 20.0%	宮崎 崎 46.0%	熊本 本 36.0%	北海道 道 28.6%	沖縄 縄 8.7%
栃木 木 20.9%	佐賀 賀 47.7%	岩手 手 50.3%	山口 口 20.0%	栃木 木 45.9%	鹿児島 島 35.8%	千栗 葉 28.4%	香川 川 8.7%
山形 形 20.8%	山梨 梨 47.5%	群馬 馬 50.3%	岡山 山 19.9%	千栗 葉 45.9%	徳島 島 35.8%	和歌 山 28.3%	香愛 媛 8.6%
和歌 山 20.6%	福岡 岡 47.4%	山口 口 50.0%	宮崎 崎 19.6%	山形 形 45.6%	愛媛 媛 35.6%	青森 森 28.3%	鹿児島 島 8.6%
長崎 崎 20.6%	東京 京 47.3%	島根 根 49.2%	大分 分 19.5%	山梨 梨 45.2%	大分 分 35.4%	香愛 媛 28.2%	高知 知 8.6%
山梨 梨 20.4%	福井 井 47.3%	山梨 梨 49.1%	佐賀 賀 19.4%	茨城 城 45.1%	神奈川 川 35.0%	鹿児島 島 28.2%	群馬 馬 8.5%
群馬 馬 20.3%	鹿児島 島 47.3%	熊本 本 48.9%	北海道 道 19.4%	北分 分 44.9%	崎玉 玉 34.7%	群馬 馬 28.1%	岡山 山 8.5%
高知 知 20.3%	神奈川 川 47.1%	宮崎 崎 48.4%	福岡 岡 19.1%	崎玉 玉 44.8%	宮崎 崎 34.6%	福岡 岡 28.1%	石川 川 8.5%
宮崎 崎 20.3%	大阪 阪 47.1%	埼玉 玉 48.3%	富山 山 19.1%	新潟 潟 44.6%	奈良 良 34.3%	山梨 梨 27.6%	北海道 道 8.5%
福岡 岡 20.2%	高知 知 47.0%	北海道 道 48.2%	北分 分 19.0%	群馬 馬 44.5%	高知 知 34.1%	神奈川 川 27.5%	徳島 島 8.4%
愛媛 媛 20.2%	兵庫 庫 46.8%	広島 島 48.1%	香川 川 18.7%	鹿児島 島 44.4%	東京 京 34.1%	富山 山 27.5%	東京 京 8.4%
岡山 山 20.1%	埼玉 玉 46.7%	鳥取 取 47.9%	三重 重 18.6%	高知 知 44.2%	香川 川 34.1%	兵庫 庫 27.3%	埼玉 玉 8.4%
神奈川 川 19.9%	徳島 島 46.7%	大分 分 47.6%	群馬 馬 18.2%	神奈川 川 43.8%	全国 国 34.0%	全国 国 27.1%	和歌 山 8.4%
福井 井 19.7%	宮崎 崎 46.4%	福岡 岡 47.6%	徳島 島 18.2%	和歌 山 山 43.5%	山形 形 33.9%	東京 京 26.9%	長崎 崎 8.3%
福井 庫 19.7%	群馬 馬 46.3%	岐阜 岐 47.5%	福井 井 18.1%	富山 山 43.4%	群馬 馬 33.9%	高知 知 26.7%	岩手 手 8.2%
山口 口 19.6%	全国 国 46.3%	神奈川 川 47.3%	全国 国 18.0%	全国 国 43.3%	長崎 崎 33.8%	長崎 崎 26.7%	全国 国 8.2%
全国 国 19.5%	岡山 山 46.2%	千栗 葉 47.2%	千栗 葉 18.0%	鳥取 取 43.1%	和歌 山 山 33.7%	埼玉 玉 26.6%	大阪 阪 8.1%
大分 分 19.5%	香川 川 45.9%	全国 国 46.9%	静岡 岡 17.9%	石川 川 43.0%	福岡 岡 33.6%	福岡 岡 26.5%	神奈川 川 8.1%
大崎 崎 19.3%	富山 山 45.7%	長野 野 46.8%	長野 野 17.9%	島根 根 42.9%	三重 重 33.5%	奈良 良 26.3%	鳥取 取 8.0%
佐賀 賀 19.2%	大分 分 45.5%	石川 川 46.2%	石川 川 17.9%	静岡 岡 42.7%	大阪 阪 33.1%	大分 分 26.3%	愛知 知 8.0%
富山 山 19.2%	愛媛 媛 45.5%	奈良 良 46.0%	和歌 山 山 17.8%	福井 井 42.4%	兵庫 庫 33.0%	佐賀 賀 26.3%	大分 分 8.0%
東京 京 19.0%	長崎 崎 45.5%	沖縄 縄 46.0%	山形 形 17.5%	三重 重 42.3%	山梨 梨 32.7%	山口 口 26.2%	大分 分 7.9%
奈良 良 19.0%	広島 島 45.4%	新潟 潟 45.9%	山梨 梨 17.4%	長野 野 42.3%	岡山 山 32.6%	大阪 阪 26.2%	富山 山 7.9%
徳島 島 18.9%	岩手 手 45.4%	岡山 山 45.8%	山梨 梨 17.4%	兵庫 庫 42.1%	広島 島 32.6%	広島 島 26.1%	福井 井 7.9%
広島 島 18.7%	滋賀 賀 45.3%	滋賀 賀 45.8%	神奈川 川 17.2%	山口 口 41.9%	愛知 知 32.3%	徳島 島 26.1%	兵庫 庫 7.9%
香川 川 18.7%	三重 重 45.0%	福井 井 45.6%	兵庫 庫 17.2%	愛媛 媛 41.7%	富山 山 32.2%	香川 川 26.0%	京 都 7.8%
鳥取 取 18.5%	山形 形 44.7%	高知 知 45.3%	愛媛 媛 17.1%	岐阜 岐 41.5%	静岡 岡 32.2%	静岡 岡 25.8%	広島 島 7.8%
長野 野 18.3%	愛知 知 44.4%	佐賀 賀 45.3%	東京 京 17.0%	奈良 良 41.4%	佐賀 賀 31.8%	長野 野 25.8%	奈良 良 7.6%
三重 重 18.2%	石川 川 44.4%	広島 島 45.0%	栃木 木 16.9%	愛知 知 41.3%	福井 井 31.6%	三重 重 25.8%	山口 口 7.6%
石川 川 18.2%	青森 森 44.0%	富山 山 44.9%	栃木 木 16.8%	香川 川 41.3%	石川 川 31.6%	岡山 山 25.8%	青森 森 7.6%
大阪 阪 18.1%	京都 都 43.8%	徳島 島 44.6%	崎玉 玉 16.8%	大阪 阪 41.1%	滋賀 賀 31.4%	新潟 潟 25.8%	長野 野 7.5%
滋賀 賀 18.1%	静岡 岡 43.7%	東京 京 44.2%	鳥取 取 16.6%	滋賀 賀 41.0%	山口 口 31.3%	京 都 25.6%	秋田 田 7.4%
鳥取 取 17.9%	鳥取 取 43.6%	香川 川 43.8%	新潟 潟 16.2%	東京 京 40.6%	長野 野 31.1%	愛知 知 25.3%	佐賀 賀 7.4%
静岡 岡 17.8%	山梨 梨 43.5%	大阪 阪 43.5%	大阪 阪 15.7%	広島 島 40.2%	岐阜 岐 30.4%	滋賀 賀 25.0%	福岡 岡 7.3%
愛知 知 17.6%	島根 根 42.4%	京 都 43.2%	奈良 良 15.4%	岡山 山 39.8%	京 都 30.2%	鳥取 取 24.8%	岐阜 岐 6.9%
新潟 潟 17.4%	長野 野 42.1%	静岡 岡 43.2%	京 都 14.8%	京 都 39.2%	新潟 潟 30.1%	石川 川 24.7%	新潟 潟 6.9%
京 都 17.0%	新野 野 41.3%	愛知 知 42.9%	滋賀 賀 14.8%	徳島 島 38.6%	鳥取 取 29.3%	島根 根 24.4%	滋賀 賀 6.8%
岐阜 岐 16.0%	岐阜 岐 40.4%	三重 重 42.9%	岐阜 岐 13.9%	沖縄 縄 37.3%	島根 根 29.3%	岐阜 岐 24.3%	島根 根 6.4%

男性

協会けんぽの健診データの分析結果（男女別）

○ 平成28年度 生活習慣病予防健診 リスク保有率（都道府県支部別）

悪い↑ 都道府県支部別のリスク保有率 ↓良い

腹囲のリスク保有率	血圧のリスク保有率	脂質のリスク保有率	代謝のリスク保有率	喫煙者の割合（参考）	BMIのリスク保有率（参考）	中性脂肪のリスク保有率（参考）	HDLコレステロールのリスク保有率（参考）
沖縄 17.80%	青森 36.50%	秋田 18.80%	青森 9.70%	北海道 28.10%	沖縄 27.80%	沖縄 10.80%	宮崎 1.70%
熊本 15.80%	秋田 36.10%	栃木 17.30%	鹿児島 9.50%	青森 23.10%	青森 24.00%	茨城 10.20%	沖縄 1.60%
宮崎 15.60%	福島 35.70%	福島 16.90%	高知 9.40%	千歳 20.10%	福島 23.40%	栃木 9.90%	山形 1.60%
高知 15.60%	宮城 35.20%	愛媛 16.90%	秋田 9.30%	神奈川 20.00%	岩手 23.30%	岩手 9.90%	宮城 1.50%
秋田 15.50%	栃木 34.20%	宮城 16.80%	茨城 9.10%	埼玉 19.90%	秋田 23.20%	群馬 9.80%	茨城 1.50%
千葉 15.40%	和歌山 34.10%	山梨 16.80%	鳥根 9.00%	宮城 19.00%	鹿児島 23.20%	北海道 9.50%	秋田 1.50%
宮城 15.20%	長崎 34.00%	北海道 16.80%	香川 8.90%	大阪 18.70%	栃木 23.10%	和歌山 9.30%	鹿児島 1.40%
鹿児島 14.90%	鹿児島 33.80%	茨城 16.70%	熊本 8.80%	福島 18.50%	宮城 22.90%	千葉 9.30%	山梨 1.40%
栃木 14.80%	山口 33.50%	岡山 16.50%	岡山 8.80%	和歌山 18.30%	茨城 22.80%	愛媛 9.20%	福島 1.40%
岩手 14.80%	愛媛 32.70%	沖縄 16.40%	佐賀 8.80%	栃木 18.00%	北海道 22.60%	山梨 9.20%	徳島 1.40%
福島 14.70%	群馬 32.60%	山口 16.40%	岩手 8.80%	茨城 18.00%	宮崎 22.60%	秋田 9.10%	高知 1.40%
佐賀 14.70%	岩手 32.40%	三重 16.30%	宮城 8.60%	福岡 18.00%	千葉 22.60%	福島 9.10%	愛媛 1.40%
茨城 14.40%	宮崎 32.40%	青森 16.20%	群馬 8.50%	山梨 18.00%	愛媛 22.40%	奈良 9.10%	栃木 1.40%
埼玉 14.20%	崎玉 32.10%	群馬 16.20%	崎玉 8.40%	東京 17.90%	高知 22.20%	鹿児島 9.00%	和歌山 1.30%
大分 14.10%	茨城 31.80%	福井 16.20%	宮崎 8.40%	岩手 17.60%	大分 22.10%	埼玉 8.90%	富山 1.30%
福岡 14.10%	北海道 31.70%	熊本 16.20%	広島 8.40%	群馬 17.50%	熊本 21.90%	宮城 8.80%	岡山 1.30%
青森 14.10%	岐阜 31.60%	山形 16.00%	三重 8.30%	高知 17.50%	長崎 21.60%	熊本 8.80%	石川 1.30%
愛媛 13.90%	島根 31.10%	千葉 15.90%	愛媛 8.30%	秋田 17.20%	徳島 21.50%	兵庫 8.70%	北海道 1.30%
北海道 13.80%	山形 31.00%	佐賀 15.80%	福島 8.20%	全国 16.80%	埼玉 21.20%	岐阜 8.70%	群馬 1.30%
広島 13.70%	熊本 30.90%	滋賀 15.80%	大分 8.20%	奈良 16.80%	山形 21.10%	福井 8.60%	熊本 1.30%
岡山 13.60%	山梨 30.80%	静岡 15.70%	福岡 8.10%	京都市 16.20%	群馬 21.00%	三重 8.60%	長崎 1.30%
神奈川 13.60%	長野 30.50%	大分 15.60%	長崎 8.10%	静岡 16.20%	香川 20.90%	福岡 8.50%	千葉 1.30%
奈良 13.50%	福岡 30.10%	岐阜 15.60%	北海道 7.90%	新潟 16.00%	岡山 20.60%	神奈川 8.50%	香川 1.30%
福岡 13.40%	千葉 30.00%	和歌山 15.50%	静岡 7.90%	愛知 15.70%	佐賀 20.30%	宮崎 8.50%	三重 1.20%
全国 13.30%	大分 29.90%	島根 15.50%	千歳 7.70%	山形 15.50%	全国 20.10%	全国 8.40%	鳥取 1.20%
群馬 13.20%	鳥取 29.80%	岩手 15.40%	埼玉 7.70%	佐賀 15.50%	広島 19.90%	山口 8.40%	青森 1.20%
長崎 13.20%	滋賀 29.60%	埼玉 15.40%	徳島 7.70%	宮崎 15.40%	神奈川 19.80%	京都 8.20%	全国 1.20%
富山 13.20%	徳島 29.50%	長崎 15.40%	富山 7.70%	石川 15.20%	神奈川 19.70%	徳島 8.20%	崎玉 1.20%
山形 12.90%	兵庫 29.50%	山梨 15.30%	富山 7.70%	熊本 15.00%	福祭 19.50%	滋賀 8.10%	岩手 1.20%
和歌山 12.80%	全国 29.40%	奈良 15.30%	全国 7.60%	三重 14.80%	三重 19.50%	香川 8.10%	大分 1.20%
香川 12.80%	佐賀 29.30%	新潟 15.10%	長野 7.60%	広島 14.70%	山口 19.30%	鳥取 8.10%	兵庫 1.10%
徳島 12.70%	岡山 29.20%	全国 15.10%	福岡 7.60%	兵庫 14.60%	和歌山 19.00%	富山 8.00%	山形 1.10%
島根 12.60%	奈良 28.70%	宮崎 15.10%	福井 7.50%	山梨 14.40%	静岡 18.90%	岡山 8.00%	広島 1.10%
山形 12.60%	香川 28.70%	鹿児島 15.10%	石川 7.50%	長崎 14.10%	兵庫 18.70%	山形 8.00%	奈良 1.10%
山梨 12.50%	神奈川 28.50%	兵庫 15.00%	神奈川 7.40%	山梨 13.90%	福井 18.60%	大分 8.00%	東京 1.10%
東京 12.50%	広島 28.30%	香川 14.90%	鳥取 7.40%	愛知 13.90%	山梨 18.40%	青森 8.00%	静岡 1.10%
三重 12.50%	三重 28.30%	広島 14.80%	和歌山 7.40%	沖縄 13.60%	愛梨 18.40%	長崎 7.90%	岐阜 1.10%
鳥取 12.50%	福井 28.20%	高知 14.80%	栃木 7.40%	岐阜 13.30%	東京 18.40%	広島 7.90%	愛知 1.10%
兵庫 12.30%	高知 28.00%	富山 14.70%	栃木 7.40%	富山 13.20%	岐阜 18.30%	静岡 7.90%	京都 1.10%
大阪 12.30%	石川 28.00%	神奈川 14.60%	兵庫 7.20%	香川 13.20%	鳥取 18.30%	愛知 7.90%	大阪 1.10%
石川 12.20%	沖縄 27.60%	徳島 14.60%	京都 6.80%	徳島 13.20%	滋賀 18.30%	佐賀 7.80%	新潟 1.10%
愛知 12.20%	静岡 27.50%	鳥取 14.50%	岐阜 6.60%	鹿児島 13.20%	大阪 18.10%	長野 7.80%	神奈川 1.10%
静岡 12.10%	愛知 26.80%	福岡 14.50%	東京 6.50%	岡山 13.00%	新潟 17.80%	高野 7.70%	福井 1.00%
滋賀 12.00%	富山 26.70%	石川 14.30%	滋賀 6.40%	長野 12.90%	島根 17.80%	大阪 7.70%	長野 1.00%
新潟 11.50%	新潟 25.60%	京都 14.30%	山形 6.40%	滋賀 12.80%	長野 17.80%	東京 7.70%	佐賀 1.00%
長野 11.30%	京都 25.50%	愛知 14.30%	奈良 6.40%	福井 11.70%	石川 17.50%	石川 7.60%	福岡 1.00%
岐阜 11.20%	東京 25.40%	大阪 13.20%	奈良 6.20%	鳥取 11.10%	島根 17.50%	島根 7.40%	鳥取 0.90%
京都 11.20%	大阪 25.40%	東京 12.80%	大阪 6.20%	鳥取 11.00%	京都 17.30%	新潟 7.30%	滋賀 0.90%

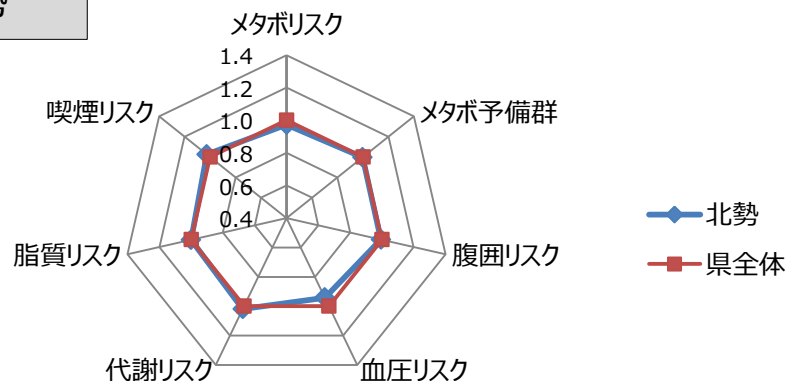
女性

協会けんぽの健診データの分析結果（地域別）

○ 平成28年度 生活習慣病予防健診 リスク保有割合（二次医療圏）

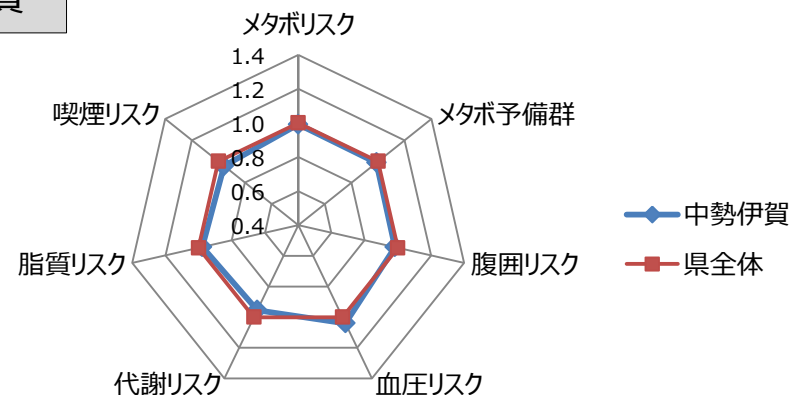
※県全体を1としたときの
リスク保有割合

北勢



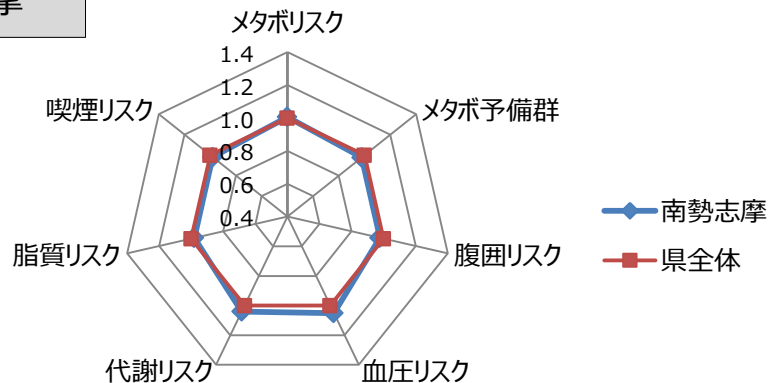
	メタボリスク	メタボ予備群	腹囲リスク	血圧リスク	代謝リスク	脂質リスク	喫煙リスク
北勢	13.03%	12.74%	33.61%	35.61%	15.29%	28.03%	33.76%
県全体	13.37%	12.78%	33.76%	37.81%	15.02%	27.99%	32.77%

中勢伊賀



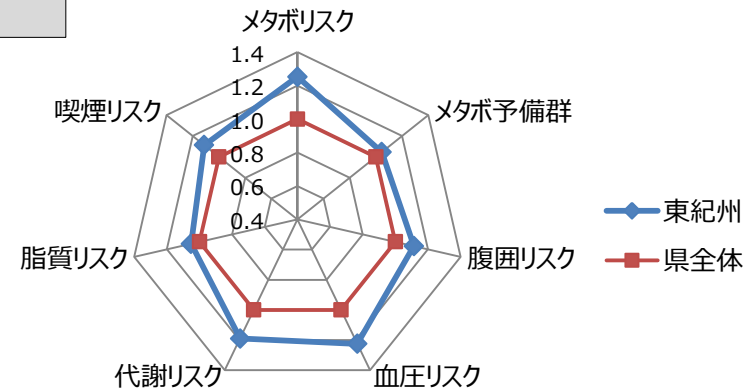
	メタボリスク	メタボ予備群	腹囲リスク	血圧リスク	代謝リスク	脂質リスク	喫煙リスク
中勢伊賀	13.29%	12.63%	33.20%	39.32%	14.31%	27.39%	31.50%
県全体	13.37%	12.78%	33.76%	37.81%	15.02%	27.99%	32.77%

南勢志摩



	メタボリスク	メタボ予備群	腹囲リスク	血圧リスク	代謝リスク	脂質リスク	喫煙リスク
南勢志摩	13.48%	12.50%	33.02%	39.74%	15.59%	27.47%	32.30%
県全体	13.37%	12.78%	33.76%	37.81%	15.02%	27.99%	32.77%

東紀州



	メタボリスク	メタボ予備群	腹囲リスク	血圧リスク	代謝リスク	脂質リスク	喫煙リスク
東紀州	16.70%	13.23%	37.63%	46.30%	17.86%	29.44%	36.47%
県全体	13.37%	12.78%	33.76%	37.81%	15.02%	27.99%	32.77%

協会けんぽの健診データの分析結果（業態別）

対象者数上位6業態リスク保有割合比較

	腹囲リスク	BMIリスク	血圧リスク	脂質リスク	代謝リスク	メタボリスク+ メタボ予備群
サービス業	31.9%	27.6%	36.0%	28.0%	14.2%	24.8%
医療・福祉	32.5%	27.7%	38.6%	28.4%	15.6%	25.3%
運輸業・郵便業	35.9%	31.1%	39.6%	30.3%	15.6%	28.8%
卸売・小売業	31.9%	27.0%	37.0%	26.5%	14.2%	24.5%
建設業	33.5%	29.1%	36.3%	30.9%	15.4%	26.7%
製造業	30.0%	25.6%	37.5%	25.6%	13.4%	22.8%
三重支部全体	32.3%	27.6%	37.4%	28.0%	14.4%	25.0%

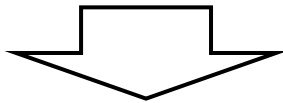
対象者数上位6業態質問票回答比較

	20才から体重増加	30分以上の 運動習慣なし	1日1時間以上の 運動未実施	生活習慣改善 意思なし	保健指導希望なし
サービス業	38.5%	82.2%	69.9%	31.7%	62.6%
医療・福祉	36.3%	81.3%	66.0%	27.4%	63.3%
運輸業・郵便業	40.9%	83.6%	75.4%	37.7%	66.9%
卸売・小売業	37.5%	83.1%	70.2%	31.9%	63.7%
建設業	40.7%	80.8%	71.5%	33.3%	64.5%
製造業	34.8%	84.9%	72.3%	37.0%	66.2%

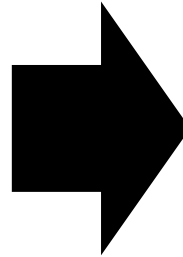
健康課題の絞り込みと対策

対策を図る健康課題

- 空腹時血糖やリスク保有割合から、糖尿病を強く疑われる傾向がある。
- 三重県は、都市部に比べ公共交通機関が整備されていない地域も存在し、生活において必要な移動は車に頼らざるを得ない状況がある。



- 糖尿病対策を推進し、糖尿病を強く疑われる人の増加を抑制する必要がある。
- 糖尿病の発症危険因子のうち変更可能な危険因子の対策として、①成人肥満者の減少（BMI \geq 25.0）、②日常生活における歩数の増加、③量・質ともにバランスのとれた食事の取り組みを進める。



重大な疾患の発症を防ぐ
目指すべき目標

**空腹時血糖値における糖尿病型
及び境界型への増加率の抑制**



数値目標となる下位目標設定の考え方

* ハイスコアアプローチとポピュレーションアプローチを組み合わせた取り組み

①健診・保健指導

・健診受診率が向上すると、これまで未受診により見つからなかった糖尿病が疑われる人や糖尿病予備群などが発見できる。

②重症化予防

・新規の透析導入患者のうち約4割を占める糖尿病性腎症の重症化を防ぐことができる。

③コラボヘルス（事業主との協働）

・働く世代の糖尿病対策のため、保険者と企業が連携して従業員の健康づくりの取り組みを進めることで、普段の生活における食事・運動のコントロールができるようになる。

上位目標

重大な疾患の発症を防ぐ（10年以上経過後に達する目標）

■ 空腹時血糖値における糖尿病型及び境界型への増加率の抑制

中位目標

上位目標を達成するため、6年後に達成する目標

■ 被保険者リスク保有割合の増加率の抑制（平成28年度実績の割合を下回る）

①脂質リスク28.0%（45,464人）、②代謝リスク15.0%（24,356人）、③HDLコレステロール6.4%（10,392人）

■ 加入者空腹時血糖値の増加率の抑制（平成28年度実績の割合を下回る）

①110～125mg/dl:7.1%（12,779人）、②126～159mg/dl:3.5%（6,299人）、③160mgdl以上:1.9%（3,420人）

下位目標

上位目標・中位目標の達成に向けての具体的な取り組み

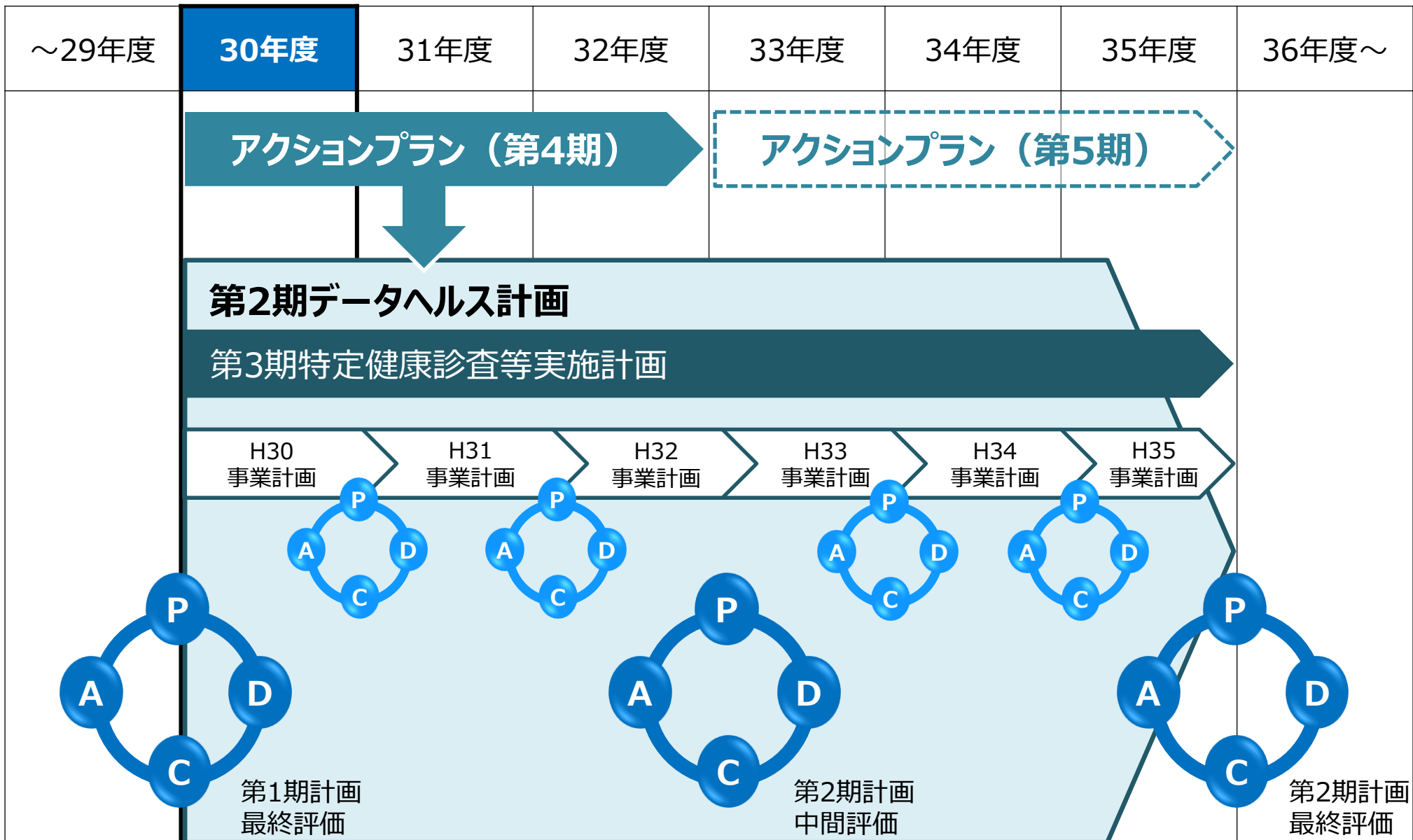
特定健診

特定保健指導

重症化予防

コラボヘルス

データヘルス計画のPDCAサイクル



平成30年度 保健事業実施状況

生活習慣病予防健診 目標値（※KPI）：62.1% 受診者数119,518人以上

【方針】

- 加入者の利便性を意識した施策の確実な実行。
- 効果的な受診勧奨の実施。
- 支部の弱点を洗い出し、弱点をカバーする施策を講じる。

【主な取組み】

- (1) 加入者が多く住む地域や、健診機関が少ない地域を意識した健診機関拡大と、インターネットでの申し込みの推奨を行うことで、加入者の利便性と受診機関の拡大を図る。
 - ・今年度新規健診実施機関数：3機関（平成30年9月1日現在）
 - ・社会保険事務セミナーでのインターネット申し込み利用勧奨：358名（平成30年8月末現在）
- (2) 新規加入者（新規適用事業所）への速やかな健診案内の送付及び電話勧奨を行い、周知、申込みもれを防ぐ。なお、実務は外部委託とし効率的な勧奨を実施する。
 - ・外部委託実施数：398件（平成30年8月末現在）

※ KPI:重要業績評価指数

(key performance indicator)

保険者機能強化アクションプランの実現に向けた重要な指標であり、成果を見据えた目標値

事業者健診データ 目標値（KPI）： 7.9% 取得者数15,244人以上

【方針】

関係団体と連携して、当事業の重要性の事業主への周知を図り、事業者健診データ取得協力を依頼。同意書を取得済みの事業所は確実にデータを取得するため、電話勧奨を実施。実務は外部委託とし、事業所への勧奨件数を昨年度の10倍以上とする。

【主な取組み】

- (1) 三重県・労働局と連携して事業所に対する健診結果データ提供依頼を行う。実務は外部委託にて提供同意書の取得から健診結果のデータ納品までを一括して実施し、新規提供事業所を拡大する。
 - ・勧奨実施件数：3,508件（平成30年8月末現在）

- (2) 三重県社会保険労務士会と連携して、提供同意書の取得勧奨を行う。
 - ・予定委託件数：97社

特定健康診査 目標値（KPI）： 23.8% 受診者数13,507人以上

【方針】 加入者が健康に対して意識を持っていただけるような、効果的な受診勧奨と広報を実施。
加入者の利便性を意識した集団健診を企画する。
市町がん検診担当課等と連携調整を図り、特定健診受診率向上を目指す。

【主な取組み】

- （1）健診推進経費（※）を活用し健診実施機関に協力を仰ぎ、魅力のある集団健診を実施する。
案内については外部委託とし、広報の充実を図る。
- （2）三重県保険者協議会の取組みを活用し、全市町へがん検診との同時実施について連携協力を依頼する。
がん検診と同時実施の集団健診を実施することが決まっている市町：13市町（平成30年8月末現在）
- （3）平成29年度に実施した「過去の健診受診歴を掲載した勧奨事業（平成30年3月、10,000件発送）」の
効果検証を行い、さらに効果的な受診勧奨を実施する。

※ 健診推進経費：施策に一定の目標値を定め目標を達成した場合に成果報酬を支払い、健診受診率の向上を目指す。

特定保健指導実施率 目標値（KPI）：18.7%（実施者数4,997人以上）

【方針】

平成30年度からの「第3期特定健診・保健指導の運用の見直し」に伴った取り組みを実施。特に健診実施機関に対し、平成29年度から引き続き、保健指導の受託を働きかける。積極的な外部委託を実施することで、より多くの対象者に特定保健指導を利用いただく。集団健診実施後に、当日の保健指導を実施できる体制を構築する。

被保険者

被保険者に対する特定保健指導実施率の向上（受診見込者数：4,797人以上）

内訳 協会保健師実施分 15.4%（実施見込者数：3,941人以上）

外部委託実施分 3.3%（実施見込者数：856人以上）

平成30年8月末：平成29年同時期に比べ2.1倍に増加

【主な取り組み】

- （1）健診当日に初回面談が実施できるよう健診実施機関へ働きかけ着実に保健指導を実施する。
平成30年8月末：特定保健指導委託健診機関16機関（平成29年度11機関）
- （2）ポイント検証モデル（減量目標を現体重の3%とし、その80%程度を達成すれば180ポイントを満たさなくても最終評価が可能）を積極的に活用し効率化を図り、利用者の拡大に向ける。平成30年度健診受診者から実施。

- (3) 外部委託を積極的に活用し、委託地域及び人数を拡大する。
 - 平成30年6月 特定保健指導専門機関1機関へ委託。
 - 平成30年7月 初回面談後の継続支援を委託。
- (4) 特定保健指導キャンセル事業所を訪問。保健指導の意義や重要性について認識いただけるよう説明、再勧奨を行う。
- (5) 健診と保健指導の同時実施を推進するため、外部委託機関や健診実施機関との合同研修会等により保健指導の質の向上を図る。平成30年7月25日実施、平成31年1月8日実施予定。

被扶養者

被扶養者に対する特定保健指導実施率の向上（受診見込者数：200人以上）

受診対象者数：1,067人

被扶養者特定保健指導実施率 目標値：18.7%

内訳	集団健診後の特定保健指導	73人以上
	専門業者による特定保健指導	107人以上
	利用券による特定保健指導	20人以上

}
すべて、外部委託で実施

【主な取組み】

- (1) 健診当日に特定保健指導を実施できるよう関係機関（市町、健診実施機関等）と調整を図る。
- (2) 市町と連携し、健診結果説明会等、特定保健指導を実施する機会を増加させる。
- (3) 外部委託を積極的に活用し、対象者全員に対して文書勧奨等のアプローチをし、特定保健指導の利用を促す。

重症化予防対策

目標値（KPI）：受診勧奨後における3ヶ月以内の受診した割合を12.1%以上とする。
（全国値11.1%）

【主な取組み】

（1）未受診者への受診勧奨

文書による協会けんぽ本部での一次勧奨後の未治療者に対し、電話による外部委託での二次勧奨（対象者は①または②）を実施し、早期治療を促すことで重症化の予防と医療費の抑制を図る。（二次勧奨予定者 1,246人）

一次勧奨対象者：収縮期血圧160mmHg以上または拡張期血圧100mmHg以上
空腹時血糖値が126mg/dl以上又はヘモグロビンA1c6.5%以上
上記のうちいずれか一つでも該当し、健診受診月および受診後3か月以内に医療機関を受診していない方

①二次勧奨対象者：収縮期血圧180mmHg以上または拡張期血圧110mmHg以上
空腹時血糖値が160mg/dl以上またはヘモグロビンA1c8.4%以上
上記のうちいずれか一つでも該当している方

②二次勧奨対象者：空腹時血糖値が126mg/dl以上160mg/dl未満またはヘモグロビンA1c6.5%以上8.4%未満の方
一次勧奨文書発送後1か月以内に実施

（2）糖尿病性腎症重症化予防（未受診者への受診勧奨・保健指導）

- ・地区医師会と連携協力のもと、かかりつけ医を通じた重症化予防対策を講じる。
- ・一次勧奨対象者に対する電話勧奨と、かかりつけ医の了解のもと、半年間の保健指導を行う。
- ・実施については、外部業務委託を予定している。
- ・対象者：空腹時血糖値が126mg/dl以上またはヘモグロビンA1c6.5%以上かつ、尿たんぱく（1+）以上の方

健康経営（コラボヘルス） 目標値（30年度）：健康宣言事業所450事業所以上

【主な取組み】

- （1）事業所の健康課題を「見える化」のため「事業所健康度カルテ」を活用し、課題に応じた健康づくり活動を健康経営優良法人認定に向けサポートする。
- （2）健康経営の啓発と、事業所における問題解消のため、健康宣言事業所（約200社）を対象にしたセミナーを開催。
対象者：事業主及び健康保険委員等の担当者

自治体等との事業連携

目標値（KPI）：
・他の被用者保険者との連携を含めた、地域医療構想調整会議への支部参加率を100%とする
・「経済・財政と暮らしの指標「見える化」データベース」などを活用した効果的な意見発信をする。

【主な取組み】

- （1）事業協定締結市町はもとより、地域別、業態別の分析を行い情報発信により県、市町や関係団体と連携した保健事業を展開する。
- （2）三重運輸支局や関係団体と連携し、健診・保健指導を受診いただくとともに、健康起因と事故率等の関連性を検証し、プロドライバーの健康づくりをサポートする。
目標：健康宣言200事業所以上 健康経営優良法人認定20事業所以上
- （3）地域医療構想、医療計画、医療費適正化計画などの取組みに注視し、保険者としてデータを活用した効果的な意見発信を行う。