

第3期保健事業実施計画（データヘルス計画）

08茨城

| 6年後に達成する目標 (健康課題を踏まえた検査値等の改善目標) | | 特定保健指導該当率1.5%減 [R4年度_21.6%→R11年度_20.1%] | | | | |
|------------------------------------|-------|---|-----------|-------|-------|------------|
| 年度 | R6 | R7 | R8 (中間評価) | R9 | R10 | R11 (最終評価) |
| 目標 | 21.6% | 21.3% | 21.0% | 20.7% | 20.4% | 20.1% |

● 上記目標における各年度の結果に対する評価、要因検証等を行い、今後の対策を整理する。

※1) 自己評価欄は、下記を目安に判断し、A B C Dで評定すること

A: 目標値の120%以上 B: 目標値の100%以上120%未満 C: 目標値の80%以上100%未満 D: 目標値の80%未満

※2) 記入欄が不足する場合は行を追加すること。なお、列の追加、幅の調整は行わないこと。

| | 目標 | | 実績 | | 自己評価 | |
|-----|----------------|--|----|--|------|--|
| R6 | 要因検証・ 今後の対策 | | | | | |
| | 目標 | | 実績 | | 自己評価 | |
| R7 | 要因検証・ 今後の対策 | | | | | |
| | 目標 | | 実績 | | 自己評価 | |
| R8 | 要因検証・ 今後の対策 | | | | | |
| | 目標 | | 実績 | | 自己評価 | |
| R9 | 要因検証・ 今後の対策 | | | | | |
| | 目標 | | 実績 | | 自己評価 | |
| R10 | 要因検証・ 今後の対策 | | | | | |
| | 目標 | | 実績 | | 自己評価 | |
| R11 | 要因検証・ 今後の対策 | | | | | |
| | 目標 | | 実績 | | 自己評価 | |

● 次頁より、各分野のKPIに加え、地域・職域において重点的に予防・改善すべき疾患、当該疾患を予防・改善するために着目すべき健診項目、着目した健診項目の検査値に影響を及ぼしている生活習慣、当該生活習慣を改善するためにどのような対象者にどのようなハイリスクアプローチ及びポピュレーションアプローチを行うかを整理し、個々の取組、具体策及び目標値を計画に記載する。

※3) 個々の取組における具体策は、実施年度の支部事業計画に記載すること。

※4) 取組欄を追加する場合は、取組欄（行）をコピーして使用すること。また、記入欄が不足する場合は行を追加すること。なお、列の追加や幅の調整は行わないこと。

※5) KPI達成に向けた取組や具体策は、本計画には記載せず、実施年度の支部事業計画に記載すること。

● また、各年度の終了後には、取組の目標における各年度の結果に対する評価、要因検証等を行い、今後の対策を整理する。

| 健診 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------|---------|----------|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| KPI① | 生活習慣病予防健診実施率 | 目標値 | 各年度のKPI | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | | |
| | | 実績 | | 61.8% | | | | | | | |
| KPI② | 事業者健診データ取得率 | 目標値 | 各年度のKPI | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | | |
| | | 実績 | | 9.2% | | | | | | | |
| KPI③ | 特定健診実施率（被扶養者） | 目標値 | 各年度のKPI | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | | |
| | | 実績 | | 30.9% | | | | | | | |
| 今後 の 検 査 策 | R6 | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | |
| 地域・職域における疾患・検査値・生活習慣等を踏まえ、どのような対象者にどのようなアプローチを行うか | | | | | | | | | | | |
| No. | 健 - 1 | アプローチ方法 | | 実施年度(期間) | 令和6年度 ~ 令和11年度 | | | | | | |
| 取組名称 | 業種に着目した生活習慣病健診実施率等の向上 | | | 評価指標 | 生活習慣病予防健診実施率及び事業者健診データ取得率（合算） | | | | | | |
| | | | | 目標値 | 81.0% | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 |
| | | | | 実績 | | 71.0% | 73.0% | 75.0% | 77.0% | 79.0% | 81.0% |
| 取組の目的及び具体策 | <p>業種ごとの生活習慣病予防健診実施率及び事業者健診でデータの提供率は、その業種特有の職場環境や働き方等の影響により、顕著な差異が見受けられる状況にある。そのため同健診実施率等が他の業態に比して相対的に低い事業所を対象として、実情に沿った改善の提案等を実施し、同健診実施率の向上を図る。</p> <p>①生活習慣病予防健診実施率等が他の業態に比して相対的に低い事業所を対象として、生活習慣病予防健診の利用勧奨に関するパンフレットの送付を実施する。なお当該パンフレットには、業種ごとの生活習慣病予防健診実施率等を俯瞰できるグラフ等を掲載し、より自分事として取り組もうとする意識を醸成する。</p> <p>②他業種と比して相対的に生活習慣病予防健診の実施率が低い業種を対象として、健康度カルテ及び事例集等を用いて訪問による利用勧奨を実施すると共に、業界団体と連携して、業種ごとの生活習慣病予防健診実施率等の情報共有並びに同健診実施率等の向上に資する広報を協働して実施する。</p> | | | | | | | | | | |
| 今後 の 検 査 策 | R6 | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | |

| No. | 健 ー 2 | アプローチ 方法 | 実施年度 (期間) | 令和6年度 ~ 令和11年度 | | | | | | |
|---------------------------------------|---|-------------|--------------|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| 取組名称 | 二次医療圏に着目した生活習慣病予防健診実施率等の向上 | | 評価指標 | 生活習慣病予防健診実施率及び事業者健診データ取得率(合算) | | | | | | |
| | | | 目標値 | 81.0% | R6 71.0% | R7 73.0% | R8 75.0% | R9 77.0% | R10 79.0% | R11 81.0% |
| | | | 実績 | | | | | | | |
| 取組の目的 及び具体策 | <p>二次医療圏ごとの生活習慣病予防健診実施率及び事業者健診データの提供率は、医療機関の偏在性等といった地域特性に起因した差異が見受けられる状況にある。そのため同健診実施率等が他の圏域に比して相対的に低い同医療圏に所在する事業所を対象として、地域特性等に沿った改善の提案等を実施し、同健診実施率の向上を図る。</p> <p>①生活習慣病予防健診実施率等が他の二次医療圏に比して相対的に低い同医療圏に所在する事業所を対象に、生活習慣病予防健診の利用勧奨に関するパンフレットを送付する。なお当該パンフレットには、当該圏域ごとの生活習慣病予防健診実施率等を俯瞰できるグラフ等を掲載し、より自分事として取り組もうとする意識を醸成する。</p> <p>②生活習慣病予防健診実施率が他の二次医療圏に比して相対的に低い同医療圏に所在する事業所を対象として、健康度カルテ及び事例集等を用いた訪問による利用勧奨を実施すると共に、県、保健所及び市町村と連携して、当該圏域ごとの生活習慣病予防健診実施率等の情報共有並びに同健診実施率等の向上に資する広報を協働して実施する。</p> | | | | | | | | | |
| 要 因 の 検 証 策・ 今 後 | R6 | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | |

| 特定保健指導 | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|---------------|--------------|-------------------|----|----|-----|-----|-----|-----|
| KPI① | 特定保健指導実施率（被保険者） | 目標値 | 各年度の KPI | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | | |
| | | 実績 | | 18.9% | | | | | | | |
| KPI② | 特定保健指導実施率（被扶養者） | 目標値 | 各年度の KPI | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | | |
| | | 実績 | | 6.4% | | | | | | | |
| 今 後 の 検 査 策 | R6 | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | |
| 地域・職域における疾患・検査値・生活習慣等を踏まえ、どのような対象者にどのようなアプローチを行うか | | | | | | | | | | | |
| No. | 指 ー 1 | アプローチ 方法 | ポピュレーションアプローチ | 実施年度 (期間) | 令和6年度 ～ 令和11年度 | | | | | | |
| 取組名称 | 業種に着目した健康宣言事業所の特定保健指導実施率の向上 | | | 評価指標 | 健康宣言事業所の特定保健指導実施率 | | | | | | |
| | | | | 目標値 | 60.0% | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 |
| | | | | 実績 | | | | | | | |
| 取組の目的 及び具体策 | <p>健康経営宣言事業所の特定保健指導実施率は23.9%と低く、このうち、業種ごとに見た同宣言事業所の同実施率は、その業種特有の職場環境や働き方等の影響により、顕著な差異が見受けられる状況にある。そのためと特定保健指導実施率等が他の業態に比して相対的に低い健康宣言事業所を対象として、実情に沿った改善の提案等を実施し、同実施率の向上を図る。</p> <p>①標準モデルに沿った特定保健指導の利用案内を徹底すると共に、健康宣言事業所のうち、より行動変容の期待値の高い動機付け支援対象者に対する利用勧奨並びに生活習慣改善に資するパンフレットの送付を実施する。なお当該パンフレットには、業種ごとの特定保健指導実施率を俯瞰できるグラフ等を掲載し、より自分事として取り組もうとする意識を醸成する。</p> <p>②他業種と比して相対的に実施率の低い業種を対象として、健康度カルテ及び事例集等を用いて訪問による利用勧奨を実施すると共に、業界団体と連携して、業種ごとの特定保健指導実施率等の情報共有並びに同実施率の向上に資する広報を協働して実施する。</p> | | | | | | | | | | |
| 今 後 の 検 査 策 | R6 | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | |

| No. | 指 ー 2 | アプローチ方法 | ポピュレーションアプローチ | 実施年度(期間) | 令和6年度 ~ 令和11年度 | | | | | | |
|----------------|--|---------|---------------|----------|----------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 取組名称 | 二次医療圏に着目した特定保健指導実施率の向上 | | | 評価指標 | 特定保健指導委託実施率 | | | | | | |
| | | | | 目標値 | 30.0% | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 |
| | | | | 実績 | | 6.0% | 10.0% | 15.0% | 20.0% | 25.0% | 30.0% |
| 取組の目的及び具体策 | <p>二次医療圏ごとの特定保健指導実施率及び、医療機関の偏在性等といった地域特性に起因した差異が見受けられる状況にある。そのため同実施率が他の圏域に比して相対的に低い圏域に所在する事業所及び特定保健指導委託機関を対象として、地域特性等に沿った改善の提案等を実施し、同実施率の向上を図る。</p> <p>①特定保健指導実施率が他の二次医療圏に比して相対的に低い同医療圏に所在する事業所を対象に、動機付け支援対象者の利用勧奨並びに生活習慣改善に資するパンフレットの送付を実施する。なお当該パンフレットには、県下の二次医療圏ごとの同実施率を俯瞰できるグラフ等を掲載し、より自分事として取り組もうとする意識を醸成する。</p> <p>②特定保健指導実施率が他の二次医療圏に比して相対的に低い同医療圏に所在する医療機関を対象として、新規委託契約のための訪問勧奨を強化する。また、すでに委託契約を締結している医療機関への訪問活動を拡充し、同機関のスキルアップ並びに定期的な進捗管理を実施する。</p> <p>③特定保健指導実施率が他の二次医療圏に比して相対的に低い同医療圏に所在する事業所を対象として、健康度カルテ及び事例集等を用いた訪問による利用勧奨を実施すると共に、県、保健所及び市町村と連携して、当該圏域ごとの特定保健指導実施率の情報共有並びに同実施率の向上に資する広報を協働して実施する。</p> | | | | | | | | | | |
| 今後要因の検 対証策・ | R6 | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | |

| 重症化予防 | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|-------------|----|--------------|--------------|----|----|----|----|-----|-----|
| KPI① | 未治療者への受診勧奨による医療機関受診率 | | | | 目標値 | 各年度のKPI | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 |
| | | | | | 実績 | | | | | | | |
| 今後 の 検 証 策・ | R6 | | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | | |
| 地域・職域における疾患・検査値・生活習慣等を踏まえ、どのような対象者にどのようなアプローチを行うか | | | | | | | | | | | | |
| No. | 重 | 1 | アプローチ 方法 | 両方 | 実施年度 (期間) | R6年度 ~ R11年度 | | | | | | |
| 取組名称 | 受診勧奨対象者へのアプローチ強化及び0次勧奨の実施 | | | | 評価指標 | 受診率 | | | | | | |
| | | | | | 目標値 | 14.1% | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 |
| | | | | | 実績 | | | | | | | |
| 取組の目的 及び具体策 | <p>現在未治療者に対して受診勧奨している、血圧・血糖・脂質については、検査値が悪いまま放置していると心疾患や脳血管疾患につながる可能性が高くなることから、従来実施している特定保健指導時の受診勧奨に加え、重症化率や死亡率等といったデータに基づく受診勧奨をより強化することにより、受診率向上を目指す。</p> <p>①二次勧奨対象への文書勧奨に用いているパンフレットについて、各項目の重症化・死亡リスク及び全国対比の状況を分かりやすくグラフ化した形で明示し、対象者の検査数値を「自分ごと」に捉えられるようなものとし、実際の受診行動に繋がる意識の醸成を図る。</p> <p>②令和7年度以降は、早期受診勧奨は受診行動に効果的であるため、医療機関が受診者へ送付する健診結果に茨城県医師会と連名で作成したパンフレットを同封すること、及び健診当日に血圧が160/100mmHgの者に対して健診機関が直接パンフレットを手交するなど、いわゆる0次勧奨を開始する。</p> | | | | | | | | | | | |
| 今後 の 検 証 策・ | R6 | | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|-----|---|---|-------------|------|--------------|----|----|----|----|-----|-----|
| No. | 重 | — | 2 | アプローチ 方法 | | 実施年度 (期間) | ～ | | | | | |
| 取組名称 | | | | | 評価指標 | | | | | | | |
| | | | | | 目標値 | | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 |
| | | | | | 実績 | | | | | | | |
| 取組の目的 及び具体策 | | | | | | | | | | | | |
| 要 因 の 検 証 策 ・ 今 後 | R6 | | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | | |

| コラボヘルス | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|---------|---------|---------------|----------|----------------|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| KPI① | 宣言事業所数 | 目標値 | 各年度のKPI | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | | | | |
| | | 実績 | | 1,390 | | | | | | | | | |
| 今後の検討策・ | R6 | | | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | | | |
| 地域・職域における疾患・検査値・生活習慣等を踏まえ、どのような対象者にどのようなアプローチを行うか | | | | | | | | | | | | | |
| No. | コ | ー | 1 | アプローチ方法 | ポピュレーションアプローチ | 実施年度(期間) | 令和6年度 ~ 令和11年度 | | | | | | |
| 取組名称 | 新規宣言事業所獲得に向けた取組の強化(数の強化) | | | | 評価指標 | 新規宣言事業所数 | | | | | | | |
| | | | | | 目標値 | 1300 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | |
| | | | | | 実績 | | 240 | 240 | 220 | 200 | 200 | 200 | |
| 取組の目的及び具体策 | <p>①当支部の健康宣言事業所数の適用事業所数に占める割合における全国の立ち位置は低い(令和4年度末時点でワースト9位)。健康経営に取り組む事業所獲得に向けて、職員による事業所訪問、関係団体との連携、広報強化等を図る。 ・訪問件数:20件/月 広報:6回/年</p> <p>②R8年度中に全国で完了を目指している基本モデルの取込みについて、R6年度中の完了を目指し文書や電話、訪問等の勧奨を行う(R5.11時点70%完了)。 ・勧奨:2回/年</p> | | | | | | | | | | | | |
| 今後の検討策・ | R6 | | | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | | | |

| No. | コ - 2 | アプローチ方法 | ポピュレーションアプローチ | 実施年度(期間) | 令和6年度 ~ 令和11年度 | | | | | | |
|------------|---|---------|---------------|----------|-------------------------|----|----|----|----|-----|-----|
| 取組名称 | 既存宣言事業所における特定保健指導実施事業所増加に向けた取組み(質の強化) | | | 評価指標 | 既存宣言事業所における特定保健指導実施事業所数 | | | | | | |
| | | | | 目標値 | 500 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 |
| | | | | 実績 | | | | | | | |
| 取組の目的及び具体策 | <p>①既に健康宣言しているものの、特定保健指導を実施している事業所が少ない。基本モデルにおける宣言項目(必須)にもなっていることから、特定保健指導を受けてもらえるよう勧奨するとともに、事業所カルテ等送る際に危機感を持ってもらえるような文書等を同封する(1108事業所中、691事業所未実施)。 ・事業所カルテ送付 1回/年</p> <p>②業態や地域により健康度の差異が見られるので、分析データ等を活用した広報を実施し、該当者の意識・行動変容を促す。 ・広報 2回/年</p> | | | | | | | | | | |
| 今後の検討策・ | R6 | | | | | | | | | | |
| | R7 | | | | | | | | | | |
| | R8 | | | | | | | | | | |
| | R9 | | | | | | | | | | |
| | R10 | | | | | | | | | | |
| | R11 | | | | | | | | | | |